

Протокол № 20
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
22 декабря 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 ноября 2006 г. президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-46 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилось обращение федерального судьи Федерального суда Красногвардейского района СПб Цепляевой Н.Г.

В обращении сообщается, что адвокатом Р. «были сорваны судебные заседания 24 июля 2006 г. и 14 ноября 2006 г. по причине болезни. Однако «больничные листы, подтверждающие факт заболевания Р.... до настоящего времени суду не представлены». При этом из пояснений адвоката Р., данных ею 3 августа 2006 года, «стало известно, что медицинскими учреждениями больничные листы адвокатам не выдаются».

В обращении содержится просьба сообщить, «соответствует действительности сообщение Р. о том, что медицинским учреждениям запрещено выдавать больничные листы и принять меры в отношении адвоката Р. по недопущению срывов судебных заседаний».

Адвокат Р. в объяснениях сообщает, что неявка ее в судебное заседание 24 июля 2006 г. была вызвана ее болезнью. В связи с заболеванием она обратилась к частному врачу, который ее осмотрел, но отказался выдать справку о ее заболевании. В поликлинику после этого она не обращалась.

14 ноября 2006 г., она, адвокат Р., должна была участвовать в двух судебных заседаниях в Федеральном суде Красногвардейского района СПб: сначала у федерального судьи Ульяновой Т.Ю., а затем у федерального судьи Цепляевой Н.Г. Находясь в судебном заседании у федерального судьи Ульяновой Т.Ю., адвокат Р. заболела. В суд была вызвана бригада врачей «скорой помощи» и ее сразу же увезли в Александровскую больницу. Адвокатом Р. представлена справка федерального судьи Ульяновой Т.Ю., которой подтверждены упомянутые объяснения адвоката Р.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Р., Квалификационная Комиссия адвокатской палаты отмечает, что факт заболевания адвоката Р. 24 июля 2006 г. не вызывает сомнений. Однако, по мнению Квалификационной комиссии, она должна была в связи с отказом частного врача выдать справку о болезни обратиться в поликлинику для получения листка нетрудоспособности или справки о заболевании, чтобы исключить двусмысленность ситуации.

Неявка же адвоката Р. 14 ноября 2006 г. в судебное заседание вызвана уважительными причинами – болезнью, что подтверждается справкой лечебного учреждения. В связи с этим в действиях адвоката Р. отсутствуют нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Р. нарушила положения ст. 12 и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан проявлять уважение к суду и не допускать действий направленных к подрыву доверия.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат Р. нарушила положения ст. 12 и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан проявлять уважение к суду и не допускать действий направленных к подрыву доверия.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Р. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7. объявить адвокату Р. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения ст. 12 и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева