

Протокол № 7

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 23 декабря 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось частное определение от 16 ноября 2005 г., вынесенное Судебной коллегией по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, в котором сообщается, что адвокат С. 19 октября и 2 ноября 2005 г. не явился в судебные заседания, назначенные в связи с кассационной жалобой осужденного Б.А.В., хотя был надлежащим образом извещён о датах слушания дела. При этом законный представитель Б.А.В. — Б.В.И. заявил 2 ноября 2005 г., что адвокат С. извещён о дате и времени слушания дела.

В указанном определении суда сообщается также, что адвокат С. не отвечал по представленным им телефонным номерам.

Неявки адвоката С. в судебные заседания Коллегия рассматривает, как препятствие к осуществлению правосудия, проявлением неуважения к суду и просит «принять меры».

В объяснениях адвокат С. сообщает, что он «за период, который указывается в частном определении «не был ни разу извещен... ни кем» о назначении слушания дела. «В соответствии же со ст. 376 УПК РФ, а также Постановлением № 5 Пленума Верховного Суда СССР от 16 июня 1978 г. п. 22» суд кассационной инстанции должен поставить в известность о дате слушания уголовного дела не менее чем за 14 дней. Адвокат С. также сообщает, что «ранее и в настоящее

время мною велась защита Б.А.В. по ст. 51 УПК РФ, а также все вопросы решались с матерью обвиняемого, так как мать умерла... больше мною ни с кем не велись переговоры и соглашения не было на ведение дела, а отказаться не имел права, жалея обвиняемого...»

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., Квалификационная комиссия отмечает, что у неё нет оснований не доверять фактам, изложенным Коллегией в частном определении в отношении неявки адвоката С. в судебное заседание 2 ноября 2005 г., так как при этом суд ссылается на заявление, сделанное в суду в заседании законным представителем Б.А.В. — Б.В.И. Кроме того, Комиссии представлены копии постановлений о назначении судебного заседания кассационной инстанции от 03 и 19 октября 2005 г. соответственно на 19 октября и 02 ноября 2005 г. В данных постановлениях имеются отметки об извещении адвоката С.: «тел., сообщение оставлено на автоответчик». Учитывая, что в соответствии с требованиями подп. 2.2.2. положения «О Реестре адвокатских образований Санкт-Петербурга» адвокатом С. указан именно этот телефон для связи, а почтового адреса для связи он суду не сообщил, Квалификационная комиссия считает, что оставление сообщения на автоответчике по указанному номеру телефона является надлежащим уведомлением адвоката о времени назначения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат С. нарушил требования п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущее его профессии.
- Адвокат С. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат С. нарушил требования п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущее его профессии.
2. Адвокат С. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.7. объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 4 и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк