

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 февраля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-11 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило частное постановление судьи Невского районного суда СПб Карасевой Л.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 октября 2008г.

Из частного постановления следует, что адвокат Л., представляя по соглашению интересы потерпевшего по уголовному делу А.А.В., зная о датах судебных заседаний, 24 июня, 01 сентября, 02 октября 2008г. не являлась в судебные заседания, никаких документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представила, что суд расценивает, как отсутствие профессиональной этики и проявление неуважения к суду.

В частном постановлении ставится вопрос о возможности осуществления адвокатом Л. дальнейшей адвокатской деятельности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Л. пояснила, что действительно защищала по соглашению интересы потерпевшего А.А.В. в Невском районном суде. Действительно не участвовала в судебных заседаниях в указанные в постановлении даты: 24 июня 2008г. в связи с плохим самочувствием, о чем доверитель и суд были извещены; о судебных заседаниях 01 сентября и 02 октября 2008г. не была извещена ни доверителем, который обычно это делал, ни секретарем судебного заседания. В деле нет ни одной повестки или телефонограммы, которой адвокат извещалась бы о днях слушания дела. Признает свою вину в том, что сама не выясняла в суде даты слушания дела, обязуется впредь подобных случаев не допускать.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов неявки в указанные в частном постановлении дни в судебные заседания, однако намерения сорвать дело или выразить неуважение к суду не имела. 24 июня 2008г. заболела, к врачу не обращалась, в остальные дни не была извещена о днях заседаний.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, принимая во внимание требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд..., а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуального действия», считает, что адвокат Л. именно в результате нарушения требований указанного пункта в первом случае неявки (не известила, не согласовала) не узнала о назначении двух следующих судебных заседаний и не явилась в них без уважительных причин.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание 24 июня 2008 г. и не предупредив о своей неявке суд, а также не узнав о назначении двух следующих судебных заседаний на 01 сентября и 02 октября 2008г., адвокат Л. нарушила требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуального действия».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Л. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. объявить адвокату Л. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева