

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 апреля 2007 г. и.о. Президента АП СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной адвокатской консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило представление вице-президента АП СПб Савича А.С., из которого следует, что адвокат К., будучи включённым в Базовый список по Калининскому району, нарушает решение Совета АП СПб от 20 октября 2006 г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» и не соблюдает определенный Советом АП СПб порядок при выполнении работы в порядке ст. 51 УПК РФ.

Так, в нарушение указанного решения Совета АП СПб адвокат К. 17 апреля 2007 г., самостоятельно, без согласования с Координатором Калининского района принял участие в порядке ст. 51 УПК РФ в судебном участке № 53 в деле по обвинению К.С.В., защиту которого на следствии осуществляла адвокат Д. Так же адвокат принял участие в деле по обвинению С.В.В. в том же судебном участке вместо адвоката Н., получившего заявку на участие в данном уголовном деле. К представлению приложена докладная записка заместителя Президента АП СПб Шереметьевой И.Е. от 18 апреля 2007 г. В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты, адвокат К., пояснил, что 17 апреля 2007 г. в 16 час. по просьбе адвоката Н. заменил его в уголовном деле по обвинению С.В.В. у мирового судьи 53 судебного участка Радаевой И.В. (адвокат Н. уверил его, что замена согласована им с Шереметьевой И.Е.).

Мировая судья Радаева И.В. сообщила ему, что адвокат Д. своей неявкой срывает рассмотрение уголовного дела по обвинению К.С.В., назначенное на 14 час. 30 мин., просила заменить адвоката Д., заверив К., что вопрос о замене будет ею согласован.

После благополучного для подсудимого завершения дела, которое закончилось примирением в 16 час. 20 мин., в суд прибыла адвокат Д.

К объяснениям адвокат К. прилагает копию факсимильного сообщения мировой судьи Радаевой И.В. от 18 апреля 2007 г. в адрес Координатора по Калининскому району Шереметьевой И.Е. о том, что замена адвоката в деле по обвинению К.С.В., назначенное на 14 час. 30 мин. 17 апреля 2007 г. была произведена в связи с неявкой в судебное заседание адвоката Д. до 16 час.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Комиссия принимает во внимание, что адвокат К. не отрицает фактов, изложенных в представлении, однако считает, что, формально нарушая порядок выполнения работы в порядке ст. 51 УПК РФ, установленный упомянутым выше решением Совета АП СПб, он действовал под влиянием заблуждения, добросовестно полагая, что адвокат Н. и мировой судья Радаева согласовали его участие в деле с координатором по Калининскому району. На основании изложенного и руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в части несоблюдения решения Совета АП СПб от 20 октября 2006 г., принятого в пределах его компетенции. Однако, учитывая то обстоятельство, что формальное нарушение адвокатом К. решения Совета АП СПб не причинило вреда доверителям и не нанесло ущерба авторитету адвокатуры, руководствуясь п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, полагает возможным просить Совет АП СПб признать нарушение малозначительным и прекратить дисциплинарное производство.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат К. нарушил требования подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в части несоблюдения решения Совета АП СПб от 20 октября 2006 г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №) нарушения норм

Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк