

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 апреля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокбаев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 марта 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилось сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда Садофьевой А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 февраля 2011 г.

Сообщается о том, что в производстве судьи СПб городского суда Садофьевой А.С. находится уголовное дело по обвинению Р.А.Е. и П.В.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.210 УК РФ; 38 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159

УК РФ. Адвокат Л. осуществляет защиту прав подсудимого Р.А.Е. по соглашению на основании ордера № А 860532 от 13 декабря 2010г.

С 01 декабря 2010г. судом установлен 2-х дневный график слушания данного уголовного дела - по понедельникам и средам.

31 января 2011г. судебное разбирательство с участием адвоката Л. было отложено на 14 февраля 2011г. В указанное время 14 февраля 2011г. адвокат Л. в судебное заседание не явился, не известил суд о причинах неявки и не представил никаких документов, подтверждающих уважительность причины отсутствия. Судебное заседание было отложено на 16 февраля 2011г.

16. февраля 2011г. в присутствии адвоката Л. судебное заседание было отложено на 21 февраля 2011г. на 14.00 час. Однако в указанное время 21 февраля 2011г. адвокат Л. в судебное заседание вторично не явился, вновь не известив суд о причинах неявки и не представив никаких документов в подтверждение уважительности причины отсутствия. Судебное заседание было отложено на 28 февраля 2011г.

Таким образом, адвокат Л. два раза не явился в судебное заседание, не известив суд о причинах неявки. Из-за поведения адвоката Л. было сорвано 2 судебных заседания 14 февраля 2011г. и 21 февраля 2011г., на которые были вызваны потерпевшие и этапированы двое подсудимых, содержащихся под стражей.

Расценивая поведение адвоката Л. недопустимым, неуважительным по отношению к составу суда и препятствующим проведению судебного заседания по групповому, много эпизодному делу, судья Садофьева А.С. просит принять меры дисциплинарного воздействия к адвокату Л. с целью недопущения подобного поведения впоследствии.

Никаких документов к сообщению судьи Садофьевой А.С. не прилагается.

В своём объяснении адвокат Л. сообщает, что 13 декабря 2010г. им было заключено соглашение с гр. Ф.О.А. на осуществление защиты подсудимого Р.А.Е. по уголовному делу, находящемуся в производстве СПб городского суда. Также по соглашению защиту Р.А.Е. в том же деле осуществляет адвокат Г.

31 января 2011г. Л. в ожидании начала слушания дела, он находился рядом с залом судьи Садофьевой А.С., когда секретарь суда - Названова А.Г. ему сообщила, что из-за болезни подсудимого, П.В.В., судебное заседание по уголовному делу откладывается, и суд уведомит его о дате следующего заседания.

14 февраля 2011г. на его мобильный телефон позвонила секретарь судьи и сообщила, что на сегодня 14 февраля 2011г. назначено слушание дела и суд ожидает его прибытия. На данное судебное заседание адвокат прибыть не смог, поскольку своевременно не был уведомлен судом о дате судебного заседания. К тому же, 14 февраля 2011г. он был занят в следственных действиях по другому уголовному делу.

16 февраля 2011г. с его участием судебное заседание было отложено на 21 февраля 2011г. в 14.00 часов. В связи с тем, что у адвоката Л. на эту же дату было назначено судебное заседание в Приморском районном суде СПб, он уведомил судью о том, что 21 февраля 2011г. не сможет участвовать в заседании, а защиту Р.А.Е. будет осуществлять второй адвокат - Г. 21 февраля 2011г. адвокат Г. в судебное заседание также не явился. Адвокат Л. признаёт за собой вину в срыве судебного заседания.

К объяснению адвоката Л. прилагаются документы:

- копия соглашения № 11-12/10 от 13.12.2010г. на защиту Р.А.Е.;
- копия приходного кассового ордера № 11-12/10 от 13.12.2010г.;
- копия справки от 03.03.2011г. судьи Приморского районного суда СПб Шарова С.И.;
- объяснение адвоката Г. от 10.03.2011г.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что имея поручение на защиту подсудимого Р.А.Е., и будучи своевременно извещённым о датах судебного заседания, адвокат Л. дважды не явился в судебные заседания - 14 февраля 2011г. и 21 февраля 2011г. Таким образом, адвокат

нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Причину неявки в судебное заседание, назначенное на 14 февраля 2011г., адвокат объясняет несвоевременным извещением о дате заседания. Однако протоколом судебного заседания от 31 января 2011г. с участием адвоката Л., этот довод адвоката опровергается. Кроме того, в письме судьи Садофьевой А.С. от 25 марта 2011г., представленном в Квалификационную комиссию АП СПб, подтверждается тот факт, что в судебном заседании 31 января 2011г. адвокат Л. лично был извещён о необходимости явки в судебное заседание 14 февраля 2011г. к 11.00 час. Не может быть принята Квалификационной комиссией АП СПб и ссылка адвоката Л. на занятость 21 февраля 2011г. в другом уголовном деле, поскольку График проведения судебных заседаний по понедельникам и средам по уголовному делу был согласован с ним, что подтверждается протоколом судебного заседания от 13 декабря 2010г., а также письмом судьи Садофьевой А.С. от 25 марта 2011г. Это обстоятельство обязан был учитывать Л. при принятии поручения на ведение уголовного дела в другом районном суде на 21 февраля 2011г.

Участие в деле второго адвоката Г., осуществляющего защиту интересов подсудимого Р.А.Е., не освобождало адвоката Л. от участия в судебном заседании 21 февраля 2011г. и выполнения принятых на себя обязательств по защите Р.А.Е.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Имея поручение на защиту подсудимого Р.А.Е. и будучи своевременно извещённым о датах судебного заседания, но дважды не явившись в судебные заседания СПб городского суда - 14 февраля 2011г. и 21 февраля 2011г., адвокат Л. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Л. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Л.

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат Л. к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Л.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.20.1. объявить адвокату Л. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова