

Протокол № 15

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 декабря 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 15 ноября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката М. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Приморской коллегии адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило обращение судьи Санкт-Петербургского городского суда Садофьевой А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 ноября 2013г.

Из обращения следует, что адвокат М. осуществляет защиту по назначению подсудимого В.М.Н. с августа 2013г. Судом установлен двухдневный график слушания данного уголовного дела: понедельник и четверг с 14 часов. 24 октября 2013г. в судебном заседании в присутствии адвоката М. судебное разбирательство было отложено на 14 часов 28 октября 2013г.

Однако 28 октября 2013г. адвокат М. не явился в судебное заседание в назначенное время, о причинах неявки суд не известил. Суд, 13 подсудимых, 12 адвокатов, 4 свидетеля

не имели возможности продолжить судебное разбирательство, и оно было отложено из-за неявки адвоката М.

В обращении высказана просьба применить к адвокату М. меры воздействия с целью недопущения впоследствии указанного поведения.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат М. пояснил, что накануне судебного заседания в связи с плохим самочувствием связался по телефону с секретарем 23 зала Санкт-Петербургского городского суда и сообщил, что не сможет явиться в судебное заседание, но пришлет адвоката Л.А.А. себе на замену. Судья не допустила адвоката Л.А.А. и пишет в обращении, что причиной отложения дела является неявка адвоката М., хотя имела место неявка еще одного адвоката. Документа о плохом самочувствии не оформлял.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат М., участвуя в рассмотрении в Санкт-Петербургском городском суде группового уголовного дела и будучи надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания, 28 октября 2013г. в 14 часов в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не извещал.

У Комиссии нет оснований сомневаться в правдивости объяснений адвоката относительно своего плохого самочувствия. Однако адвокат нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Адвокат признает наличие в его действиях нарушения требований указанной нормы Кодекса.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 21 ноября 2013г., не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя в рассмотрении в Санкт-Петербургском городском суде группового уголовного дела и будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания, но не явившись 28 октября 2013г. в 14 часов в судебное заседание и не известив суд о причинах неявки, адвокат М. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката *«при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату М. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова