

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 июля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 24 марта 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Балтийской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось представление Руководителя Главного управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на основании представления прокурора Калининского района СПб А.Д. Киселева.

Из обоих представлений усматривается, что адвокат Д., осуществляющий защиту Т.Н.А., не явился 23, 26 и 27 декабря 2005 г. и 13 января 2006 г. к следователю Щукину Б.Р. для проведения следственных действий.

Кроме того, в представлении прокурора Киселева А.Д. указывается, что 25 ноября 2005 г. с обвиняемой Т.Н.А. и ее защитниками Д. и Р.С.Н. было начато выполнение требований ст. 217 УПК РФ.

Адвокат Р.С.Н. вместе с обвиняемой в период с 25 ноября по 8 декабря 2005 г. ознакомились со всеми материалами дела в 4-х томах.

За указанный период времени адвокат Д. 29 ноября 2005 г с 17 до 19 час. ознакомился с листами дела с 1 по 20 т. 1, в остальные дни, ссылаясь на занятость по другим уголовным и гражданским делам с материалами, с делом не ознакомился. 13 декабря 2005 г. следственные действия были возобновлены, а 22 декабря 2005 г. по делу вновь начато выполнение требований ст. 217 УПК РФ.

До 10 января 2006 г. обвиняемая и адвокат Р.С.Н. ознакомились со всеми материалами дела, а адвокат Д. 22 декабря 2005 г. ознакомился лишь с л.д. 1-10 и 93-143 т. 4. В этот же день адвокату Д. было письменно предложено знакомиться с материалами дела ежедневно, начиная с 23 декабря 2005 г. в помещении прокуратуры. Адвокат Д. сделал собственноручную запись о том, что 23 декабря 2005 г. он будет занят в связи с ознакомлением с материалами уголовного дела по обвинению У.Ф.А. в Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга, а 26 и 27 декабря 2005 г. будет участвовать в рассмотрении уголовного дела Г. в Петроградском районном суде Санкт-Петербурга, в связи с чем первым днем его ознакомления с делом Т.Н.А. будет 28 декабря 2005 г.

По сообщению судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга Волковой В.С., в производстве которой находится уголовное дело по обвинению У.Ф.А., адвокату Д. было отказано в ознакомлении с материалами уголовного дела в связи с отсутствием у адвоката ордера. По сообщению и.о. председателя Петроградского районного суда Санкт-Петербурга Николаевой Е.Г. 26 и 27 декабря 2005 г. адвокат Д. не участвовал в рассмотрении уголовного дела Г.Д.В., находящегося в производстве судьи Жигуновой С.П. Оба сообщения судей приложены в копиях к представлению.

28 декабря 2005 г. адвокат Д. ознакомился с материалами дела в т. 1 с. л.д. 1 по 134, заявив, что более одного часа не может знакомиться с делом из-за плохого зрения.

13 января 2006 г. адвокат Д. явился в прокуратуру не к 9 часам, а после 10 час., когда следователь Щукин Б.Р. находился в прокуратуре Санкт-Петербурга по поводу продления процессуальных сроков по уголовному делу по обвинению Т.Н.А. в связи с затягиванием адвокатом Д. ознакомления с делом. Вместо того, чтобы заранее согласовать со следователем сроки ознакомления с делом, адвокат Д., как указывается в представлении прокурора, от «прямых контактов со следователем уклоняется», «пишет бесконечные жалобы», заявляя, что вправе знакомиться с делом до 16 февраля 2006 г.

В представлении Руководителя ГУ ФРС по СПб и ЛО Волчецкой Г.А. указывается, что действия адвоката Д. свидетельствуют о его намерении затянуть сроки предварительного расследования, о недобросовестном отношении адвоката к своим профессиональным обязанностям. Полагает, что адвокат Д. нарушил требования ст. 8 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. В упомянутом представлении излагается просьба возбудить против адвоката Д. дисциплинарное производство.

В связи с получением ранее АП СПб трёх представлений следователя Щукина Б.М., практически аналогичного содержания с рассматриваемыми двумя представлениями (ответ следователю Щукину Б.М. приобщён к дисциплинарному делу), от адвоката Д. получены объяснения. Адвокат сообщает, что выполнять требования ст. 217 УПК РФ по уголовному делу в отношении Т.Н.А. начал 21 ноября 2005 г. и ознакомился в этот день с двадцатью листами дела т.1, предполагая продолжить ознакомление с делом 28 ноября 2005 г.

28 ноября 2005 г. в Балтийскую коллегия адвокатов поступило уведомление следователя Щукина Б.Р. № от 25 ноября 2005 г. о возобновлении предварительного расследования (справка коллегии и копия уведомления прилагаются). Адвокат полагает, что «возобновление предварительного расследования автоматически приостанавливает право адвоката на ознакомление с делом, я в последующие дни не являлся в прокуратуру, так как считал, что следователь специально уведомил меня, чтобы я не беспокоился».

22 декабря 2005 г. следователь Щукин Б.Р. предложил ему, адвокату Д., для подписи график ознакомления с делом. При этом следователь был уведомлён о занятости адвоката по другим делам 23, 26 и 27 декабря 2005 г. (Это обстоятельство подтверждено копией представленной следователем Щукиным Б.Р. уведомления, в которой имеется написанный адвокатом Д. текст о его занятости в указанные выше даты и указано о возможности начать ознакомление с делом с 28 декабря 2005 г. в период с 9 до 19 часов).

26 и 27 декабря 2005 г. слушание уголовного дела Г. в Петроградском районном суде Санкт-Петербурга не состоялось в связи с занятостью государственного обвинителя в другом процессе и было перенесено на 11 января 2006 г. Об этом он, адвокат Д. заранее, то есть 22 декабря 2005 г., знать не мог, а «поэтому обвинять меня в обмане следователя нельзя», тем более, что на эти дни график ознакомления с делом Г. со следователем он не согласовывал.

23 декабря 2005 г. действительно незнакомился в Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга с делом, так как только в это день клиент — ООО «Информтехнология» уведомил его о расторжении с ним, адвокатом Д., соглашения. Заранее знать об этом он не мог, поэтому обмана следователя Щукина Б.Р. не допускал.

В дальнейшем, в январе 2006 г. он регулярно в соответствии с графиком являлся в прокуратуру к следователю Щукину Б.Р. и знакомился с уголовным делом по обвинению Г. «в среднем 2-3 дня в неделю по 2,5 – 3 часа в день». При этом следует учесть, что упомянутое дело содержит 4 тома, более 1000 листов. Отдельного стола для ознакомления с делом предоставлено не было, как не было и нормального освещения. Выписки из дела приходилось делать «на вису». Зрение у него, адвоката Д., минус 6 диоптрий. Все это препятствовало более продолжительному в течение дня ознакомлению с делом. Об отсутствии нормальных условий ознакомления с делом он, адвокат Д., обращался к следователю Щукину Б.Р. и прокурору Калининского района СПб, но они «были проигнорированы».

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Д., Квалификационная Комиссия Адвокатской палаты отмечает, что в представлении ГУ ФРС сообщается о срыве адвокатом ознакомления с материалами уголовного дела 23, 26 и 27 декабря 2005 г. и 13 января 2006 г. В соответствии с п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и тех оснований, которые изложены в представлении. А поэтому иные факты нарушений адвокатом Д. норм Кодекса профессиональной этики адвоката, указанные в представлении прокурора, но не изложенные в представлении ГУ ФРС, не могут быть предметом рассмотрения на заседании Комиссии.

Анализ представленных доказательств не свидетельствует, по мнению Комиссии, о намерении адвоката затянуть сроки предварительного расследования. Так из представленной копии сообщения судьи Петроградского районного суда следует, что заседания с участием адвоката Д. действительно были назначены на 26 и 27 декабря 2005 г., однако не состоялись. Судья Василеостровского районного суда подтверждает, что адвокат Д. действительно обращался 23 декабря 2005 г. за ознакомлением с материалами дела. В связи с этим нет никаких оснований полагать, что адвокат Д. пытался ввести следователя Щукина относительно своей занятости в других уголовных делах в указанные дни.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что адвокат Д. не отрицает свою неявку к следователю Щукину Б.Р. 13 января 2006 г. к 9 часам. Он полагает, что поскольку в уведомлении было указано время с 9.00 до 18.00, его явка в прокуратуру к 10.00 не является нарушением. По мнению Комиссии указание в уведомлении на время начала ознакомления с материалами уголовного дела не является одновременно и указанием на время, когда адвокат должен явиться в прокуратуру. Комиссия считает установленным, что адвокат Д. явился в указанный промежуток времени для ознакомления с уголовным делом Т.Н.А.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.11. прекратить дисциплинарное производство в отношении Д. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк