

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 ноября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.31. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

28 октября 2010 г. Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 августа 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба К.М.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 29 июля 2010г.

Из жалобы следует, что адвокат П., заключив 25 ноября 2009г. договор возмездного оказания юридических услуг с К.М.Н., своих обязательств по договору не выполняет, его местонахождение неизвестно, на телефонные звонки не отвечает. *«На 20.07.10г. мне пришла повестка в Городской суд по рассмотрению моего иска.... Свои права я буду защищать сам в связи с внезапным, необъяснимым отсутствием своего адвоката...».*

Высказана просьба рассмотреть жалобу.

К жалобе приложены копии: договора возмездного оказания юридических услуг, приложения к договору № 1 о размере и порядке оплаты, пределах обязательств адвоката, расписки в получении аванса по договору (15 000р.).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что действительно заключил договор с К.М.Н., подготовил и подал в суд исковое заявление, участвовал во всех судебных заседаниях. В связи с отказом доверителю в иске адвокат подготовил и подал кассационную жалобу.

«Случилось так, что о заседании в Санкт-Петербургском городском суде по рассмотрению кассационной жалобы моего доверителя я узнал, будучи уже в отпуске за пределами Санкт-Петербурга. Мною была направлена телеграмма в городской суд с ходатайством об отложении рассмотрения дела до моего возвращения из отпуска. Как я узнал позже, ходатайство удовлетворено не было.... О моем отъезде в отпуск К. был уведомлен заранее.... Полагаю, что жалоба вызвана невозможностью дозвониться – в поездке мною был утрачен мобильный телефон...».

К объяснениям приложены копии: доверенностей от 25.11.09г. и 22.06.10г., корешка ордера, приходно-кассового ордера, журнала регистрации адвокатских соглашений, журнала учета денежных средств, решения суда от 18.05.10г., ходатайств и определения о повторной экспертизе.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта неявки в СПб Городской суд на рассмотрение кассационной жалобы доверителя. Но считает уважительной причиной неявки нахождение в отпуске.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

Адвокат П., заключив Договор **возмездного** оказания услуг *«по ведению гражданских дел в судах.... до вступления в законную силу решения суда о восстановлении в должности»*, обязан был довести дело до конца. Однако, получив решение с отказом в **восстановлении**, уехал в отпуск, не узнав о времени рассмотрения дела в кассационной инстанции, не приняв мер к обеспечению доверителя юридической помощью путем назначения дела к слушанию с учетом своего отпуска или передачей дела (и гонорара) другому адвокату. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает доказательствами того, что адвокат известил о своем отсутствии суд и просил об отложении дела.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

28 октября 2010 г. на заседание Совета АП СПб явился заявитель К.М.Н., который пояснил: «П. неоднократно представлял меня в различных организациях, но проиграл это дело. По делу гонорар в размере 15 000 руб. не отработал. Считаю, что П. должен вернуть гонорар полностью».

28 октября 2010 г. на заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. пояснил: «С К.М.Н. было заключено Соглашение, получил от него гонорар в размере 15 000 руб. по приходному кассовому ордеру, квитанция вручена. Считаю, что отработал гонорар, т.к. представлял его интересы не только в суде, но и в Комитете по здравоохранению и в Институте профзаболеваний. Участвовал во всех судебных заседаниях, кроме одного. Готов вернуть К.М.Н. 15 000 руб. в течение одного месяца».

В связи с изложенным, 28 октября 2010 г. Совет АП СПб принял решение об отложении

рассмотрения дисциплинарного дела в отношении адвоката П.

Рассмотрение дисциплинарного дела в отношении адвоката П. продолжено Советом АП СПб **30 ноября 2010 г.**

29 ноября 2010 г. в АП СПб поступило личное заявление К.М.Н. с просьбой *«прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) в связи с примирением сторон. Аванс в сумме 15 000 руб. мне возвращен полностью. Претензий не имею».*

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.31.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова