

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартнев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 октября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда (Судебная коллегия), поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 октября 2009г.

В частном определении сообщается о том, что кассационным определением Судебной коллегии от 14 октября 2009г. отменено постановление Красногвардейского районного суда СПб от 24 августа 2009г., принятого в порядке ст.125 УПК РФ по жалобе заявителя Б.М.И.

В ходе кассационного рассмотрения жалобы заявителя Б.М.И. Судебной коллегией установлен факт нарушения адвокатом М. требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

По смыслу ст.ст. 125,50,51 УПК РФ участие защитника на стороне заявителя при обжаловании действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, не является обязательным. Заявитель вправе самостоятельно осуществлять защиту своих прав или поручить представлять свои интересы адвокату.

Заявитель Б.М.И. в жалобе, поданной в Красногвардейский районный суд СПб в порядке ст. 125 УПК РФ, ходатайствовала о рассмотрении жалобы без её участия. Ходатайств о назначении защитника или допуске к участию в деле представителя, заявитель не подавала.

В судебных заседаниях 11 августа 2009г., 18 августа 2009г., 24 августа 2009г. на основании ордера № от 10 августа 2009г., выданного в порядке ст.51 УПК РФ, в качестве защитника Б.М.И. принимала участие адвокат М.

Соглашение на участие в деле между Б.М.И. и адвокатом М. не заключалось, поручений на представление её интересов заявитель Б.М.И. адвокату не давала.

При этом в ходе судебного разбирательства 24 августа 2009г. в Красногвардейском районном суде СПб, адвокат М. поддержала ... позицию прокурора, участвующего в деле, о необходимости прекращения производства по жалобе заявителя, т.е. адвокат действовала явно вопреки интересам представляемой ею Б.М.И.

В своей кассационной жалобе Б.М.И. указывала на неправомерность позиции адвоката М., действовавшей вопреки её интересам.

С данными доводами жалобы Судебная коллегия согласилась и указанное обстоятельство послужило одним из оснований отмены постановления суда. Таким образом, адвокатом М. были допущены нарушения требований ст.6 ч.4 п.3; ст.7 п.п.1, 4 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ст.5 ч.2; ст. 8 п.1; ст. 9 п.п.1,2 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Судебная коллегия определила Квалификационной комиссии АП СПб и Совету АП СПб решить вопрос о привлечении адвоката М. к дисциплинарной ответственности и о принятых мерах сообщить в СПб городской суд.

К частному определению Судебной коллегии приложены документы:

- копия жалобы Б.М.И. в Красногвардейский районный суд СПб от 06.08.09г.;
- копия постановления судьи Новикова А.А. о принятии жалобы к производству;
- копия ордера № от 10.08.09г. адвоката М.;
- копия протокола судебного заседания от 11.08.09г. с участием М.;
- копия протокола судебного заседания от 18.08.09г. с участием М.;
- копия протокола судебного заседания от 24.08.09г. с участием М.;
- копия заявления адвоката М. от 24.08.09г. об оплате труда адвоката;
- копия постановления судьи Новикова А.А. от 24.08.09г. об оплате труда адвоката;
- копия кассационной жалобы Б.М.И. от 01.09.09г. (на 3-х листах);
- копия кассационного определения Судебной коллегии от 14.10.09г. (на 2-х листах)

В своём объяснении адвокат М. сообщает, что 10 августа 2009г. от и.о. Координатора по Красногвардейскому району СПб Мащенко Т.В. ею была получена заявка на участие в судебном заседании Красногвардейского суда СПб в порядке ст.50 УПК РФ при рассмотрении жалобы Б.М.И. в порядке ст.125 УПК РФ на бездействие сотрудника милиции.

Она, М., признаёт, что участвовала в трёх судебных заседаниях 11 августа 2009г., 18 августа 2009г. и 24 августа 2009г. В судебном заседании 24 августа 2009г. были исследованы поступившие в суд материалы проверки. Прокурором было заявлено ходатайство о прекращении производства по жалобе, против удовлетворения которого она возражала. Она ссылаясь на то, что такое решение суда будет необоснованным и нарушит право Б.М.И. на доступ к правосудию. Просила жалобу Б.М.И. удовлетворить.

После ознакомления с кассационной жалобой Б.М.И. она «...её поддержала, возражений на неё не предоставляла». О дате рассмотрения кассационной жалобы в СПб Городском суде она извещена не была.

Только после вынесения частного определения адвокату М. стало известно о том, что в протоколе судебного заседания от 24 августа 2009г. была внесена запись о её согласии с ходатайством государственного обвинителя.

Ознакомиться с протоколом судебного заседания не имела возможности, т.к. 26 августа 2009г. была помещена с ребёнком в медицинское учреждение.

Свою вину адвокат М. признаёт в том, что не ознакомилась в установленный законом срок с протоколом судебного заседания и не подала своевременно замечания на него.

К объяснению адвоката М. прилагается:

- справка и.о. координатора Красногвардейского района СПб Мащенко Т.В.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что участие адвоката М. при рассмотрении Красногвардейским районным судом СПб жалобы гр. Б.М.И. в порядке ст.125 УПК РФ было обусловлено поручением и.о. координатора Мащенко Т.В. В свою очередь адвокат Мащенко Т.В., исполнявшая обязанности координатора и получившая 10 августа 2009г. от судьи Новикова А.А. (зал № 403) заявку на адвоката, обязана была её выполнить и передала заявку адвокату М. Это обстоятельство подтверждается соответствующей справкой от 26 ноября 2009г., представленной Мащенко Т.В. в АП СПб.

Из представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб копий 3-х протоколов судебных заседаний Красногвардейского районного суда СПб видно, что адвокат принимала участие во всех 3-х заседаниях. В судебном заседании 24 августа 2009г. помощником прокурора было заявлено ходатайство о прекращении производства по жалобе, что отражено в протоколе. В следующей за этим ходатайством записи в протоколе судебного заседания, отражено: «Защитник М. – согласна с мнением прокурора. Дополнений нет». После этого судом было вынесено и оглашено постановление о прекращении производства по жалобе Б.М.И. Постановление судьи Новикова А.А. было отменено судом кассационной инстанции в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Замечаний на протокол судебного заседания адвокатом М. принесено не было. Её объяснение о том, что она возражала против удовлетворения ходатайства прокурора, объективно ничем не подтверждается и опровергается приведённой выше записью в протоколе судебного заседания.

С учётом изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб сделала вывод о том, что адвокат М. нарушила требования пп.1 и 2 пункта 1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя и действовать вопреки его воле.

Не ознакомившись с протоколом судебного заседания и не принеся на него замечаний, она также нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами

На основании изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Отраженная в протоколе судебного заседания фраза «Защитник М. – согласна с мнением прокурора. Дополнений нет» свидетельствует о том, что адвокат М. нарушила требования пп.1 и 2 пункта 1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя и действовать вопреки его воле.
- Не ознакомившись с протоколом судебного заседания и не принеся на него замечаний, адвокат М. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату М.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату М.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и пп.1 и 2 пункта 1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова