

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 июня 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.50 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.А. Звонков — Т.В. Тимофеева
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 апреля 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление Мирового судьи Судебного участка № 202 СПб Горягиной О.Н., поступившее в АП СПб 29 марта 2012г.

Из представления следует, что приговором от 17 февраля 2012г. М.В.А., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст.116 ч.1 УК РФ, признан виновным и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

В судебном разбирательстве по данному уголовному делу принимал участие адвокат К., осуществлявший защиту подсудимого по соглашению. В ходе судебного разбирательства адвокат К. проявлял неуважение к суду и участникам процесса, что выражалось в обвинении председательствующего «...в совершении ряда преступлений, высказываниях адвоката в отношении мирового судьи о том, что судья выполняет указание, заинтересована в результатах судебного решения и т.п.». Своим поведением адвокат дискредитировал как авторитет всей судебной власти, так и мирового судьи непосредственно. Все свои мнения адвокат высказывал непосредственно в судебном заседании, в подтверждение чего направляются копии некоторых документов, представленных защитником.

В Кодексе профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) содержатся чёткие нравственные ориентиры для соответствующего поведения. Действия адвоката К. мировой судья считает проявлением явного неуважения к суду и просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

Никаких документов к представлению мирового судьи приложено не было.

10 апреля 2012г. непосредственно в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) почтой поступило то же самое представление мирового судьи Горягиной О.Н. с приложением пакета документов в прошитом и пронумерованном виде на 101 листе.

В своих объяснениях, представленных в Комиссию, адвокат К. пояснил, что всё изложенное мировым судьей в её представлении, является «...чистейшим вымыслом». Никаких целей унижения судьи или суда он в написанных им ходатайствах не преследовал. Заявление о привлечении судьи Горягиной О.Н. «...за совершённые ею, с нашей точки зрения, преступления по делу, представлено в дело только как основание отвода судье. Там же указаны её фальсификации материалов уголовного дела». Причину направления судьей представления в АП СПб адвокат объясняет тем, что подсудимым М.В.А. было написано заявление о привлечении судьи к уголовной ответственности по трём статьям УК РФ. С точки зрения адвоката К. «...судья Горягина О.Н. действительно совершила данные преступления, причём сделала она это дважды с интервалом в месяц.

Адвокат К. утверждает, что судье «...дали указание или попросили привлечь М.В.А. к уголовной ответственности», против которого дело было незаконно возбуждено и расследовано дознавателем по ст.116 ч.1 УК РФ. По мнению адвоката, судья не имела права принимать дело к своему производству. Ходатайства адвоката трижды отклонялись ею «...сознательно нарушая закон». Каждые показания по делу судья фальсифицировала и «...дошла до прямого совершения преступлений», в очередной раз сфальсифицировав показания свидетеля защиты В.. Когда адвокатом были написаны «...возражения на протокол», то чтобы обвинить невиновного человека, судья выбросила из дела распечатку истинных его показаний и диск ДВД с его голосовыми показаниями. Судья делала всё, чтобы обвинить невиновного человека. Ей мешала какая-то причина объективно подойти к процессу. Этой причиной мы считали «...получение ею указаний осудить М.В.А.».

К объяснению адвоката К. приложено заявление М.В.А. в АП СПб, стиль и доводы которого повторяют объяснение адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат К., осуществляя защиту подсудимого М.В.А. по уголовному делу в Судебном участке №202 СПб, в ходе судебного разбирательства в своём письменном ходатайстве об отводе судьи от 18. января 2012г. указал, что судья фальсифицирует материалы уголовного дела, допускает злоупотребление служебными полномочиями, ретуширует показания свидетелей. «В настоящее время судья дошла до прямого совершения преступления. ...Суть совершённого судьей преступления – злоупотребления

служебными полномочиями, подлог и фальсификация материалов уголовного дела» и т.п. Адвокат квалифицирует действия Мирового судьи ст.ст.285 ч.2, 286 ч.1 и 292 ч.2 УК РФ.

Выступая в прениях сторон в судебном заседании 17 февраля 2012г., адвокат К. заявил: «...Вам дали указание, поэтому Вы стали заложником системы».

В замечаниях на протокол судебного заседания от 25 февраля 2012г. адвокат К. указывает: «Вы, зная, что фальсифицируете показания свидетелей, с моей точки зрения совершаете тем самым преступления, ещё раз доказали, что Вам любым путём нужно осудить невиновного человека. У Вас такое указание».

Оценивая указанные заявления адвоката К., Комиссия исходит из того, что они сделаны в ходе судебного разбирательства не как нелицеприятные слова в отношении судьи, а как юридическая оценка его действий при осуществлении правосудия, дающих основание для заявления судье отвода и ведущих к вынесению неправосудного приговора. Наличие у адвоката данных о фальсификации материалов уголовного дела и других нарушениях не только давало адвокату К. право, но и обязывало его в своем отводе судье и выступлении в прениях указать на все эти нарушения, в том числе, дать им юридическую квалификацию.

Комиссия исходит из того, что в п.2 ст.18 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» содержится положение о том, что адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном деянии (бездействии).

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.6.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова