

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июля 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
Президент Санкт-Петербургской Адвокатской
коллегии Нарышкиных К.П. Фёдоров

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 15 апреля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явились заявление гр. Б.Е.В. и представление Первого вице-президента АП СПб Стасова Я.П. об отсутствии ежемесячных отчислений указанным адвокатом за период с марта по май 2005 г. на общие нужды Адвокатской палаты Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов.

Учитывая, что заявление гр. Б.Е.В. и представление относятся к одному и тому же адвокату, оба дисциплинарных производства соединены в одно.

Из заявления Б.Е.В. следует, что в феврале 2004 г. им было заключено соглашение с адвокатом К. на ведение жилищного дела в Куйбышевском федеральном суде Центрального

района Санкт-Петербурга. Однако, как указывает заявитель, после получения адвокатом К. гонорара последний прекратил заниматься ведением дела, на назначенные встречи не приходил, с делом не ознакомился, а на последнее судебное заседание 21 февраля 2005 г. не явился по неизвестной причине. Б.Е.В. просит заменить адвоката или возвратить выплаченное им адвокату К. вознаграждение.

Предпринятые попытки в апреле, мае и июне 2005 г. уведомить адвоката К. о поступившей жалобе и представлении Первого вице-президента через адвокатскую консультацию № 17 СПбГКА и путём направления ему по известному в Адвокатской палате домашнему адресу письма с предложением представить объяснения результата не дали.

Из полученного от заведующего адвокатской консультации № 17 СПГКА Афанасьева А.Я. сообщения усматривается, что адвокат К. с 22 апреля 2005 г. на телефонные звонки не отвечает, не появляясь в Адвокатской консультации с середины апреля 2005 г., постоянного места проживания в Санкт-Петербурге не имеет, получить о нём какие-либо сведения по последнему известному его месту жительства не удается.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия отмечает, что в соответствии с п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. В соответствии с положениями подп. 3 п. 4 ст. 25 указанного Закона существенными условиями соглашения являются условия выплаты доверителем вознаграждения адвокату. Адвокатская палата не располагает заключённым соглашением адвоката К. с Б.Е.В., который в заявлении также не называет сумму внесённого им адвокату К. вознаграждения.

Адвокатская палата в силу требований п. 6 ст. 29 Закона не отвечает по обязательствам адвоката, а поэтому не наделена правом обязать адвоката возвратить полностью или частично внесённую ему доверителем сумму вознаграждения.

В связи с изложенным Комиссия не имеет достаточных данных о нарушении адвокатом К. норм Закона и Кодекса профессиональной этики адвоката, связанных с получением вознаграждения.

Наряду с этим, Квалификационная комиссия считает, что у нее нет оснований не доверять утверждению гр. Б.Е.В. о неявке адвоката К. 21 февраля 2005 г. в судебное заседание без уважительной причины.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат К. нарушил положения п. 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя, уважать права, честь и достоинство доверителя.

Квалификационная комиссия считает установленным наличие у адвоката К. задолженности за март-июнь 2005 г. по отчислениям на общие нужды Адвокатской палаты Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, и приходит к заключению о том, что

- Адвокат К. не выполнил положения подп. 5 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми он обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта РФ.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат К. нарушил положения п. 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя, уважать права, честь и достоинство доверителя.
2. Адвокат К. не выполнил положения подп. 5 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми он обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта РФ.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб принимает во внимание, что решением Совета от 05 апреля 2005 г. (протокол № 8) адвокату К. было объявлено предупреждение в связи с наличием в его действиях нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.2. прекратить статус адвоката К. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также подп. 5 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк