

**Протокол № 18**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
15 ноября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:  
— Т.В. Тимофеева  
— Ю.М. Новолодский  
— В.Л. Левыкина  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокаев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 сентября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Р. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации «Институт правозащиты» Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужило представление вице-президента АП СПб Я.П. Стасова от 18 сентября 2007г.

Из представления следует, что адвокат Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов Р. в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты СПб от 16.07.03г. (протокол № 11) участвует в арбитражных процессах, представляя интересы различных организаций по доверенностям (в ряде случаев утратившим силу в связи с ликвидацией предприятия) без оформления соглашений и получения ордеров на ведение дел.

Так, 02 февраля 2007г. адвокат Р. в заседании Федерального арбитражного суда СЗО по делу № представляла по доверенности интересы ЗАО «».

В мае-июне 2007 г. адвокат Р. знакомилась с арбитражным делом № и обращалась в Арбитражный суд СПб и ЛО с заявлением в порядке ст.179 АПК РФ (разъяснение решения), представив доверенность ООО «» (ликвидированного 26 февраля 2006г.) от 14 апреля 2005г. со сроком действия 6 месяцев.

К представлению приложены копии: постановления Арбитражного суда СЗФО от 02 февраля 2007г., доверенности ООО «» от 14 апреля 2005г., листа ознакомления с делом от 16 мая 2007 г. и 04 июня 2007г, заявления от 31 мая 2007г. о разъяснении решения.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.

21 сентября 2007 г. в АП СПб поступило письмо заместителя Руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по СПб и ЛО М.А. Мельниковой в отношении адвоката Р., в котором содержатся аналогичные претензии к деятельности адвоката Р.

Принимая во внимание, что оба обращения касаются одного и того же адвоката и одних и тех же нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, проверка проводилась в рамках одного дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Р. утверждает, что никаким законом не предусмотрено представление адвокатом ордеров в арбитражном процессе (со ссылкой на ст. 6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 61 АПК РФ, Информационные письма ВАС РФ), а представление утратившей силу доверенности признается правомерным вступившим в законную силу решением суда, который такую доверенность принял. Адвокат Р. полагает, что поскольку указанные в представлении факты стали известны из обращений процессуальных противников ее доверителей, они не могут служить допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства (п.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В дополнительных объяснениях, поступивших в Квалификационную комиссию 06 ноября 2007г. и озаглавленных, как «возражения на представление вице-президента и решение Президента АП СПб о возбуждении дисциплинарного производства», адвокат Р., наряду с рассуждениями о датах поступления в АП СПб материалов, сроках возбуждения дисциплинарного производства и пределах компетенции Советов адвокатских палат субъектов РФ, сообщает, что она участвовала в указанных в представлении арбитражных делах по доверенностям, выданным на основе договоров поручения (от 20 апреля 2004г. по ЗАО «» и от 01 сентября 2004г. по ООО «») с приложением указанных договоров и платежных поручений о перечислении на счет адвокатского образования денег в соответствии с этими договорами

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Р., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что в соответствии с пп. 4 п.1 ст. 7, п.9 ст.29 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции...решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты». А в решении Совета АП СПб от 16.07.03г. (протокол № 11) записано: «установить, что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи... вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или

оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела».

Таким образом, мнение о необязательности представления адвокатом ордера отдельного арбитражного судьи или даже Высшего Арбитражного Суда РФ не освобождает адвоката от обязательного его получения в результате оформления соглашения на оказание юридической помощи.

Что касается утверждения адвоката о необоснованности возбуждения дисциплинарного производства по обращению процессуального противника адвоката со ссылкой на п.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб напоминает адвокату Р., что вице-президент при внесении в Совет АП представления, как повода для возбуждения дисциплинарного производства, не связан источниками информации о имевшем место нарушении норм законодательства от адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Тем не менее, получив от адвоката Р. подтверждение наличия договоров поручения по делам, послужившим предметом реагирования вице-президента и УФРС, и доказательств оплаты услуг адвоката по этим договорам через адвокатское образование, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Р. действовала на основании дополнительного соглашения от 04 января 2007г. и по поручению «ликвидатора», то есть, будучи наделена надлежаще оформленными полномочиями.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Р. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвоката Р. на то, что не нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре вице-президентом АП СПб, а именно неуважительное по отношению к органам адвокатского сообщества поведение самого адвоката, ее нежелание в течение двух месяцев представить документы, опровергающие факты, изложенные в жалобе, послужившей основание для внесения Представлений как вице-президентом АП СПб, так и заместителем Руководителя УФРС, привели к возбуждению дисциплинарного производства и рассмотрению его на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**1.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева