

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.30. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов Л. (реестровый №) и П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 февраля 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвокатов Л. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-25 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, и П. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Петербургской коллегии адвокатов № 31, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Л. и П. явилось обращение Руководителя Управления МЮ РФ по СПб и ЛО (Управление) Погудина С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 04 февраля 2009г.

Сообщается о том, что в Управление поступило обращение и.о. руководителя следственного отдела Следственного комитета при прокуратуре РФ по СЗ ФО Зайцева А.В. на действия адвокатов Л. и П. Как следует из обращения Зайцева А.В., адвокаты Л. и П., осуществляя защиту интересов

подозреваемой Д.Т.К. на предварительном следствии, некорректно высказывались в адрес следователя Запорожченко И.А. и организовали срыв следственного действия – проведение очной ставки.

По мнению автора обращения, указанными адвокатами нарушены положения п.1 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ч.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К обращению Погудина С.А. приложены документы:

- обращение и.о. руководителя Следственного отдела Зайцева А.В. (на 3-х л.);
- копия ответа следователя Запорожченко А.И. от 04.12.08г. адвокатам (2 л.);
- копия протокола допроса св. Т.В.А. от 04.12.08г. (на 4-х листах);
- копия протокола очной ставки от 04.12.08г. (на 2-х листах);
- копия рапорта следователя Запорожченко А.И. от 04.12.08г.

В своём объяснении адвокат Л. сообщает о том, что 04 декабря 2008г., он в качестве защитника Д.Т.К. принимал участие в проведении очной ставки между Т.В.А. и Д.Т.К. Следователь стал подробно излагать Т.В.А. показания, которые он должен дать на очной ставке.

Поскольку следователь проводил очную ставку не в соответствии с требованиями ст.164 УПК РФ, он совместно с Д.Т.К. сделали заявление о недопустимости подобных действий со стороны следствия, которое было внесено в протокол. Адвокат также заявил о «...необходимости предъявить протоколы допросов Д. и Т., с целью устранения, если есть, имеющихся противоречий», на что следователь заявил, что протоколы допросов Т.В.А. будут предоставлены «...после окончания следствия». Очная ставка была «...прекращена следователем после сделанных заявлений со стороны адвокатов Л. и П.». Обвинение в некорректности высказываний в адрес следователя Запорожченко И.А., как и в организации срыва проведения следственного действия, адвокатом Л. отрицается.

В объяснении адвоката П. сообщается о том, что 04 декабря 2008г. проводилась очная ставка с участием Д.Т.К., интересы которой она защищает совместно с адвокатом Л.

Перед началом проведения очной ставки между Д.Т.К. и Т.В.А. следователь Запорожченко А.И. в течении нескольких минут «...говорил Т. о чём ему необходимо говорить». В связи с этим адвокатом П. было предъявлено следователю заявление о нарушении порядка проведения очной ставки и об отказе Д.Т.К. от дальнейшего участия в этом следственном действии. После этого адвокат Л. потребовал показать протокол допроса свидетеля Т.В.А. поскольку полагал, что этот свидетель вообще не был допрошен перед проведением очной ставки. О возникшей ситуации адвокат Л. сообщил старшему следственной группы Волкову А.В.

Адвокат П. не согласна с тем, что якобы она с Л. прервали показания Т.В.А., поскольку в протоколе очной ставки от 04 декабря 2008г. показания Т.В.А. вообще не отражены. За Т.В.А. «...рассказывал Запорожченко, после чего и последовал отказ Д.Т.К. от дальнейшего участия в очной ставке».

Слова «...это Вам не патроны подкладывать» были произнесены адвокатом Л. просто в беседе с Запорожченко А.И., в присутствии всех и «... то, что Запорожченко принял эти слова на свой счёт, говорит о его мнительности».

Никаких документов в качестве приложения к своим объяснениям, адвокатами Л. и П. не представлено.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб адвокаты Л. и П. пояснили, что следователь не только пытался продиктовать свидетелю его показания, но и вызвал в качестве свидетеля эксперта, проводившего по этому же делу экспертизу.

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении Л. и П., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что из представленной копии протокола очной ставки не следует, что очная ставка была начата в соответствии с требованиями закона. Следователем не сообщено, по какой причине эксперт привлечен в качестве свидетеля, какие противоречия в показаниях между лицами, участвующими в очной ставке, имеются. Квалификационная комиссия АП СПб обращает

внимание на то, что участие в очной ставке является правом подозреваемого и он может отказаться от дачи показаний и участия в очной ставке в любой момент, в том числе, и по совету адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях адвокатов Л. и П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокаты Л. и П. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Л. (реестровый №) и П. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.30.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №) и П. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова