

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 июля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб

— Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов

— А.С. Савич

— В.Л. Левыкина

— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова

— В.В. Лапинский

— Т.В. Тимофеева

— Д.Г. Бартенев

— А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 мая 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилось письмо судьи Петроградского районного суда СПб Максимовой Т.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 июня 2009г.

Судья сообщает о том, что при рассмотрении Петроградским районным судом СПб апелляционной жалобы на решение мирового судьи с/у №153 по делу по иску Д.А.С. к Министерству финансов РФ о возмещении убытков, поданного адвокатом Т., действовавшим на основании ордера № от 02 сентября 2008г. и нотариально

удостоверенной доверенности от 10 августа 2005г., установлено: адвокатом ордер в суд апелляционной инстанции не представлен.

В судебном заседании адвокат пояснил, что полномочия представителя он осуществляет на основании ордера, имеющегося в деле. Адвокат считает, что данный ордер, не содержащий наименование суда, позволяет ему выступать и в районном суде.

В соответствии с ч.5 ст.53 ГПК РФ право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Кроме того, представленный мировому судье адвокатом Т. ордер № оформлен в нарушение Приказа Минюста РФ № 217 от 08.08. 02г. «Об утверждении формы ордера». В частности, в ордере должны быть указаны наименование и адрес Адвокатского кабинета, коллегии адвокатов, адвокатского бюро или юридической консультации, номер ордера, фамилия и инициалы адвоката, которому поручено ведение данного гражданского дела, какое дело и в каком суде он должен вести дело.

К письму судьи Максимовой Т.С. прилагается копия ордера № от 02.09.08.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб 15 июня 2009г., адвокат Т. сообщает, что требование ч.5 ст.53 ГПК РФ им было выполнено. Ордер № был им выписан на бланке, полученном в АП СПб.

Далее адвокат Т., ссылаясь на п.п.1, 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, указывает на заключённый им с Д.А.С. договор № (без даты) и на возникновение правоотношений между ним и Д.А.С., вследствие чего «...граждане (физические лица) приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора...».

Договором № ему (Т.) установлена обязанность составить и подать от имени доверителя исковое заявление, а также выступать в качестве представителя истца в суде первой и апелляционной инстанций.

Адвокат Т. утверждает, что право адвоката на выступление в суде первой и апелляционной инстанций в качестве представителя на основании одного ордера Федеральным законом не ограничено, как и представительство в суде первой и апелляционной инстанций на основании одного договора. На момент заключения договора № дела не был ему известен. А для указания в ордере лиц, участвующих в деле и предмет спора, поясняет Т., «не хватило места».

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Т., Квалификационная комиссия АП СПб руководствуется требованиями п.5 ст.53 ГПК РФ, в соответствии с которыми право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Установленная форма ордера не раскрывает в полной мере объем принятого адвокатом поручения, ограничиваясь лишь указанием на сущность поручения, стадию рассмотрения дела и конкретный судебный орган, который на этой стадии его рассматривает. Поэтому на каждой стадии процесса (в суде первой инстанции, в кассационной и надзорной инстанциях) адвокатом должен представляться отдельный ордер, в котором должны быть отражены полномочия на представительство именно в этой конкретной судебной инстанции. Об этом же говорит и практика судов Российской Федерации, в соответствии с которой от адвокатов, выступающих по соглашению с доверителем, требуется представление ордера, подтверждающего заключение соглашения именно на данную стадию гражданского процесса.

Исходя из требований процессуального законодательства и судебной практики Решением Совета Адвокатской палаты СПб от 13.03.2003г. (протокол № 7) принято

«Положение об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи». Пункт 5 этого Положения регулирует порядок оформления и выдачи ордеров.

В соответствии с пп.5.3 Положения в графе ордера «сущность поручения» указывается оказание юридической помощи в порядке гражданского или иного судопроизводства, а также наименование органа, где предстоит выполнить данное поручение, например: в прокуратуру г. Санкт-Петербурга. В графе «основание выдачи ордера» указываются реквизиты соглашения, договора (пп.5.5 Положения).

Как следует из материалов дисциплинарного производства ордер на право участия в суде апелляционной инстанции по делу Д.А.С. адвокатом Т. представлен не был. Ссылку адвоката на уже имеющийся в деле ордер № от 02.09.08г. правомерной признать нельзя. Указанный ордер оформлен адвокатом Т. в нарушение требований, установленных п.5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи»:

В ордере же № не указано наименование суда, где предстояло «представлять» адвокату Т. в интересах доверителя Д.А.С., поэтому требование судьи Максимовой Т.С. о предоставлении адвокатом Т. надлежаще оформленного ордера на право выступления в апелляционной инстанции, следует признать основанным на законе и соответствующим «Положению об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи».

В ордере № имеется ссылка только на номер договора, без указания даты его заключения, то есть, нарушены требования «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи». Сам договор с Д.А.С. в Квалификационную комиссию АП СПб представлен не был.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Т. нарушения норм, предусмотренных п.1 ст.4 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым в систему законодательства об адвокатской деятельности входят и другие федеральные законы, в том числе и ГПК РФ, соблюдение которых для адвоката является обязательным. Кроме того, адвокат нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат Т. заявил: «считаю, что имеется такая возможность представлять ордер только один раз».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не представив ордер на право участия в суде апелляционной инстанции в Петроградском районном суде СПб по делу Д.А.С., адвокат Т. нарушил требования п.1 ст.4 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым в систему законодательства об адвокатской деятельности входят и другие федеральные законы, в том числе и ГПК РФ, соблюдение которых для адвоката является обязательным.
- Представив в суд апелляционной инстанции в Петроградский районный суд СПб по делу Д.А.С. ордер № от 02.09.08г. в нарушение требований, установленных п.5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», адвокат Т. нарушил требования п.6 ст.15

Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т. (регистровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату Т. (регистровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.4 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб
Семеняко

E.B.

Секретарь Совета АП СПб
Панова

B.C.