

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Ф. Коркунов
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката А. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-15 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило обращение гр.Б.В.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 27 февраля 2008г.

Из обращения следует, что 21 октября 2006г. между адвокатом А. и гр. Б.В.И было заключено соглашение № 302 на ведение гражданского дела в Октябрьском, а потом в Красносельском суде СПб. Гонорар в сумме 25 000 руб. был внесен доверителем в кассу АК-15 СПбГКА. Однако по истечении года никакого решения судом не было вынесено из-за того, что юридическая помощь была оказана неквалифицированно. По истечению года за составление новых исковых требований адвокат потребовала еще 5 000 руб. Получила их без квитанции, но, еще не выполнив данное поручение, потребовала перезаключить с ней соглашение и выплатить еще 25 000 руб., «в противном случае обещала отозвать свою доверенность из суда, что и исполнила 18.11.07г., явившись последний раз в судебное заседание. А 25.11.07г. судья вынесла решение не в мою пользу, так как я не мог даже выдвинуть новое исковое требование – А. не только не составила его, но и уехала из города, не вернув мне мои документы».

К обращению приложена копия соглашения № 302 от 21.10.07г.

В обращении высказана просьба об обязании адвоката вернуть 30 000 руб. и поднять вопрос о профессиональной пригодности адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснила, что действительно заключила с Б.В.И. соглашение на ведение жилищного дела по иску о присоединении комнаты, гонорар в сумме 25 000 руб. был внесен в кассу. Участвовала в восьми судебных заседаниях в Октябрьском и Красносельском районных судах СПб, подала в суд иск от имени ставшего совершеннолетним сына доверителя, вела дело и от его имени по доверенности бесплатно, с условием оплаты этих услуг после выигрыша дела. В суде заявляла ходатайства об истребовании доказательств, привлечении к делу органов опеки и дело двигалось к положительному для истцов решению. После судебного заседания 20 августа 2007г. доверители заявили, что они намерены «затягивать» дело, на что адвокат заявила, что участвовать в этом не будет и расторгает соглашение, предложила забрать у нее документы. Уже без участия адвоката Б. срывали судебные заседания 11.09, 30.10, 27.11, 18.12.07г. в связи с болезнью, а 20 декабря 2007г. заявили ходатайство о переносе рассмотрения дела на 1,5 года в связи с призывом Б.А.В. в армию. После того, как 25 декабря 2007г. суд отказал Б. в иске, Б.В.И. забрал у адвоката документы и потребовал вернуть гонорар. Адвокат считает, что гонорар полностью отработан, вернуть его отказалась.

К объяснениям приложены копии: ордера № от 01.11.06г., доверенностей Б.В.И., Б.Г.В. от 17.10.06г., Б.А.В. от 05.02.07г., протоколов судебных заседаний от 01.11.06г., 07.02, 03.04, 08.05, 19.06, 10.07, 14.08, 20.08.07г., из которых видно участие адвоката; искового заявления Б.А.В. от 07.02.07г.; телефонограмм об отложении дела по болезни истцов (4 шт.), заявлений об отложении дела от 20 и 25.12.07г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что никаких доказательств недобросовестного или неквалифицированного ведения дела адвокатом доверитель не приводит, а из приложенных адвокатом документов видно, что адвокат заявила грамотное исковое заявление, участвовала во всех судебных заседаниях по делу. Внесенный в кассу гонорар адвокат вправе считать отработанным. Отрицательный результат по делу, полученный уже после расторжения соглашения, адвокату в вину поставлен быть не может. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб при таких обстоятельствах исходит из презумпции добросовестности адвоката.

Какими-либо доказательствами недобросовестного отношения адвоката к выполнению обязательств Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает. Факт получения адвокатом А. денег от доверителя без внесения их в кассу адвокатского образования Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб не установлен.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в

отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева