

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 декабря 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в шестнадцатой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужило сообщение судьи Кировского районного суда СПб Семеновой М.А., поступившее в Адвокатскую палату 07 декабря 2007г.

Из сообщения следует, что, осуществляя защиту гр. Ш.С.С. в порядке ст.51 УПК РФ и получив 4 постановления суда на оплату труда адвоката за 04 и 20 июня, 05 и 19 июля 2007г. (по одному дню из расчета 275 руб. каждый), адвокат переправил во всех постановлениях цифры «1» на «10» и, соответственно, «275» на «2750», что привело к необоснованному завышению оплаты труда адвоката.

К сообщению приложены копии 4-х постановлений о выплате процессуальных издержек за указанные выше дни. В сообщении высказана просьба произвести проверку и принять соответствующие меры.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Д. пояснил, что в конце 2006г. – начале 2007г. много болел, находился в больнице,

перенес операцию, болен сахарным диабетом 2 степени (на учете с 2003г.), нуждается в дорогостоящих лекарствах, постоянно испытывает материальные затруднения, «залез в долги». Причиненный ущерб погасил полностью. В совершенном раскаивается.

К объяснениям приложены листки нетрудоспособности с 20.12.06 г. по 28.12.06 г., с 31.01.07г. по 01.03.07г., выписка из амбулаторной карты стационарного больного от 15.02.07г., справка Оржицкой врачебной амбулатории от 11.12.07г., 2 квитанции к приходным кассовым ордерам № от 26.11. и № от 06.12.07г. на возврат ошибочно выплаченных сумм по ст.50 УПК РФ на общую сумму 99 000 руб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факты подделки постановлений суда об оплате своего труда, повлекшие необоснованные выплаты из бюджета, объясняет это тяжелым материальным положением, в котором он оказался в связи с длительной болезнью.

Не вдаваясь в вопросы квалификации действий адвоката Д. с точки зрения УК РФ, поскольку это вышло бы за пределы требований и оснований сообщения (п.4 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката), Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что адвокатом нарушены требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущее их профессии» и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия» и тем самым адвокат Д. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающего адвоката «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката». При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что действиями адвоката Д. причинен существенный ущерб авторитету адвокатуры в целом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя защиту Ш.С.С. в Кировском районном суде СПб в порядке ст.51 УПК РФ и получив 4 постановления суда на оплату труда адвоката за 04 и 20 июня, 05 и 19 июля 2007г. (по одному дню из расчета 275 руб. каждый), и переправив во всех постановлениях цифры «1» на «10» и, соответственно, «275» на «2750», что привело к необоснованному завышению оплаты труда адвоката, адвокат Д. нарушил требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущее их профессии» и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия» и тем самым адвокат Д. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающего адвоката «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. прекратить статус адвоката Д. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4 и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева