

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 мая 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 05 февраля 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката К., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба Б.А.С. от 23.01.2018 с приложением, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 23.01.2018 (вх. № от 23.01.2018).

Из жалобы следует, что 28.09.2017 Б.А.С. «привлекал адвоката К. для оказания ему юридических услуг».

28.12.2017 следователи СУ УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга Пучкова Е.А. и Томилова Ю.А. представили в Невский районный суд города Санкт-Петербурга протокол допроса свидетеля Г.О.Я.

«Согласно показаний Г.О.Я.,... адвокат К. разгласила Г.О.Я. информацию о факте оказания юридических услуг Б.А.С.,..., кроме того делилась с Г.О.Я. информацией,

полученной от Б.А.С. при оказании последнему юридических услуг в рамках уголовного дела №..., то есть разгласила Г.О.Я адвокатскую тайну». Г.О.Я. использовал информацию, полученную им от адвоката К., вопреки интересам Б.А.С., а именно ходатайствовал об изменении Б.А.С. меры пресечения.

«Таким образом, адвокатом К. допущены грубейшие нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно, положений статей 6 и 9: не обеспечено безусловное соблюдение профессиональной тайны адвоката; адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя; адвокат оказывал юридические услуги при наличии конфликта интересов доверителей; адвокат действовал вопреки интересам доверителя Б.А.С.»

В жалобе ставится вопрос о лишении К. статуса адвоката.

К жалобе приложены: копия протокола допроса Г.О.Я. от 28.12.2017.

Из объяснений адвоката К., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что она принимала участие в защите Б.А.С. в течение одного дня – 28.09.2017, когда следствие обратилось в суд с ходатайством об избрании меры пресечения. По ходатайству защиты принятие решения судом было отложено на сутки, а в следующем заседании защиту Б.А.С. осуществлял другой адвокат, который 28.09.2017 был в отъезде.

Выполняя свои профессиональные функции по защите Б.А.С., она не допускала нарушений подп.10 п.2 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), так как не имела никакого доверителя, чьи интересы противоречили бы интересам Б.А.С. На 28.09.2017 она не знала ни одного сотрудника ПАО «Пролетарский завод» и, соответственно, не оказывала им юридических услуг. В частности, Г.О.Я., чей протокол допроса приложен к жалобе, она *«никогда не знала, с ним не встречалась и не разговаривала ни лично ни по телефону или иной связи»*. Его показания о том, что он знает ее *«около 2-х лет»*, получил от нее какую-то информацию о Б.А.С. – ложь.

Рассмотрев 01.03.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

В соответствии с подп.7 п.2 ст.20 Кодекса жалоба может быть признана допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, если в ней приведены обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

В жалобе Б.А.С. не указаны обстоятельства, при которых, по его мнению, адвокатом К. разглашены сведения, составляющие адвокатскую тайну, не приведено никаких доказательств причастности адвоката к защите интересов двух и более лиц, чьи интересы противоречат друг другу, а адвокат категорически отрицает даже знакомство с указанным в жалобе лицом.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 09 апреля 2018 года адвокат К., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 03.04.2018 (12:13) по мобильному телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

По телефону адвокат К. сообщила секретарю Совета АП СПб Царевой Ю.В., что 09.04.2018 участвовать в заседании Совета АП СПб она не сможет, так как будет участвовать в судебном заседании.

06.04.2018 в Совет АП СПб поступило письмо адвоката К., о том, что она просит рассмотреть дисциплинарное производство, возбужденное в отношении нее, в ее отсутствие, так как на 09.04.2018 назначено судебное заседание Зеленогорского районного

суда города Санкт-Петербурга по делу по обвинению ее подзащитного П.В.А., где она будет участвовать.

На заседание Совета АП СПб 09 апреля 2018 года представитель заявителя Б.С.С. – адвокат С.Б.Е., регистрационный №, извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 03.04.2018 (12:31) по мобильному телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.; вызов сторон дисциплинарного производства повторить.**

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года адвокат К., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 24.05.2018 (16:47) по мобильному телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

30.05.2018 в Совет АП СПб поступило письмо адвоката К., о том, что она извещена о проведения заседания Совета АП СПб 31.05.2018 и просит рассмотреть дисциплинарное производство, возбужденное в отношении нее, в ее отсутствие, так как она будет занята в судебном заседании Московского районного суда города Санкт-Петербурга по делу Р.И.Ю.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года представитель заявителя Б.С.С. – адвокат С.Б.Е., регистрационный №, извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 24.05.2018 (16:51) по мобильному телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Заявитель Б.А.С. извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 24.05.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.**

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.