

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 ноября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 августа 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-41 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката АК-41 СПб ГКА М. послужило представление вице-президента АП СПб Савича А.С. от 30 августа 2007г.

Из представления следует, что адвокат М., адвокатский статус которой приостановлен с 01 марта 2005г. по семейным обстоятельствам, в нарушение п.3-1 ст.16 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» осуществляла адвокатскую деятельность.

Так, 18 июля 2006г. она приняла участие в процессе в Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа, представляя по доверенности интересы ответчика ЗАО «».

26 декабря 2006г. в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде по доверенности представляла интересы истца ОАО «».

25 июня 2007г. в том же суде по доверенности представляла интересы ответчика ЗАО «».

Кроме того, в доверенности от 12 декабря 2006г., выданной ОАО «», М. значится, как «начальник юридического отдела», что не соответствовало действительности.

К представлению приложены копии постановлений арбитражных судов от 18 июля 2006 г., 26 декабря 2006г., 25 июня 2007г., копия доверенности от 12 декабря 2006г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката М. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. поясняет, что в связи с рождением ребенка-инвалида (слепота), нуждающегося в постоянном уходе и лечении, она, имея еще двоих несовершеннолетних детей, вынуждена была приостановить статус адвоката.

Для ОАО «» с 1996 г. неоднократно проводила дела по соглашениям и до рождения ребенка даже обслуживала по договору. «После рождения ребенка-инвалида я неоднократно обращалась к ОАО «» с просьбами оказать финансовую помощь школе-интернату для слепых и слабовидящих детей и Центру реабилитации детей с глазной патологией, где проходил реабилитацию и социологическую адаптацию мой ребенок, представляла соответствующие письменные просьбы от их имени... и такие просьбы удовлетворялись».

Поэтому, когда ОАО «» обратилась к М. с просьбой о консультативной помощи, а позднее, и с просьбой провести дело в арбитражном суде, она не смогла отказать. По их же просьбе она провела и дело ЗАО СК «», интересы которого совпадали с их собственными. Что касается указания в доверенности, что она является начальником юридического отдела фирмы, она, получив доверенность с таким текстом, не придала этому значения. В трудовых отношениях с ОАО «» и ЗАО СК «» не состояла.

К объяснениям приложены: свидетельство о рождении ребенка от 30 сентября 2003г., копия справки МСЭ-2004 об инвалидности ребенка, справка ЗАО СК «» от 13. сентября 2007г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что запрещение заниматься адвокатской деятельностью, адвокату, статус которого приостановлен, установленное п.3-1 ст.16 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (в редакции от 20.12.04г.), не предусматривает каких-либо исключений для обстоятельств личного или семейного характера.

Вместе с тем, оценивая характер взаимоотношений между адвокатом М. и ОАО «», Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в указанный в Представлении вице-президента период времени эти взаимоотношения носили безвозмездный для М. характер, были связаны с благотворительной деятельностью ОАО, в сферу которой попали и личные интересы адвоката М. С учетом указанных обстоятельств Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к выводу о том, что выступления адвоката М. в арбитражном суде в интересах ОАО «» в период с июля 2006 по июль 2007 г. не является собственно адвокатской деятельностью, а носит характер личной услуги.

Кроме того, факт выступления адвоката М. в арбитраже 18 июля 2006г. имел место за пределами годичного срока привлечения к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты

СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отсутствием в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева