

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.28. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 января 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в двадцать пятой адвокатской консультации им. В.В.Дорошкевича Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. явилась жалоба гр. Б.А.И., поступившая в Адвокатскую палату СПб 16 января 2009 г.

Заявитель указывает, что с адвокатом Я. был заключен договор на его защиту на предварительном следствии и в суде первой инстанции. «Ни на очных ставках, ни на судебном следствии Я. не было поднято ни одного вопроса о существенных противоречиях в моем деле». В частности, Б.А.И. считает, что адвокат никак не реагировал на явные нарушения допущенные при опознании и оформлении протокола этого следственного действия. Это, по мнению заявителя,

привело к вынесению обвинительного приговора при отсутствии вины с его стороны. Б.А.И. просит провести расследование и решить вопрос о возврате гонорара.

Адвокат Я. в письменном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб сообщает, что 19 мая 2008г. заключил соглашение на защиту Б.А.И., обвиняемого по ст.132 УК РФ, на защиту на предварительном следствии и в суде. Участвовал во всех следственных действиях, в том числе в очных ставках, в судебных заседаниях при продлении срока содержания под стражей, в судебных заседаниях при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в кассационной инстанции. Никаких нареканий со стороны доверителя не было, все действия согласовывались с Б.А.И. по ходатайству защиты было проведено предварительное слушание, на котором было заявлено ходатайство об исключении доказательств: показаний законного представителя потерпевшей и протокола опознания обвиняемого, составленного с нарушением норм УПК РФ. По приговору суда обвинение было переквалифицировано на ст.135 УК РФ.

Лицо, заключавшее Договор в интересах Б.А.И., претензий к адвокату не имеет и возврата гонорара не требует.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб оценивает их, руководствуясь принципами состязательности и равенства сторон дисциплинарного производства, презумпцией добросовестности адвоката.

Каких-либо доказательств недобросовестного отношения адвоката Я. к выполнению принятых на себя обязательств по защите Б.А.И. Квалификационной комиссией АП СПб не представлено. Напротив, из объяснений сторон видно, что адвокат принимал на основании соглашения участие в рассмотрении дела в кассационной инстанции. При этом какого-либо недовольства работой адвоката со стороны доверителя высказано не было, отказа от защитника не последовало. По мнению Квалификационной комиссии АП СПб, это является косвенным подтверждением позиции адвоката, изложенной в его объяснении.

На основании изложенного и пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката Я. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия АП СПб разъясняет Б.А.И., что для решения вопроса о возврате гонорара он может обратиться в суд с иском к адвокату, представив необходимые доказательства своей позиции.

На заседание Совета АП СПб адвокат Я. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.28.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова