

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 02 февраля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилась жалоба осуждённого С.А.И. в которой сообщается о том, что адвокат Т. осуществлял его защиту по уголовному делу по соглашению. К выполнению своих адвокатских обязанностей он отнёсся недобросовестно: «не заявил ни одного ходатайства; не подал ни одного замечания на действия стороны обвинения, судьи и следователя; не подал замечания на протокол судебного заседания; не обжаловал приговор». Кроме того, С.А.И. сообщает о том, что адвокат Т. неоднократно опаздывал в судебные заседания или являлся в суд «с явными характерными признаками похмелья». С.А.И. считает, что адвокат таким образом относящийся к своим обязанностям, не вправе вести адвокатскую практику и осуществлять защиту интересов обвиняемых и подозреваемых.

14 февраля 2006 г. из того же учреждения УС-20/7 в АП СПб поступила от С.А.И. повторная жалоба, не отличающаяся по своему содержанию от первой.

Адвокат Т. в своём объяснении от 20 февраля 2006 г. сообщает, что с апреля 2004 г. по сентябрь 2005 г. он осуществлял по соглашению защиту С.А.А. на стадии предварительного следствия и в суде 1 инстанции. Все претензии С.А.И. по качеству его работы адвокат категорически отвергает и полагает, что предпринимал все предусмотренные законом меры для

защиты интересов осуждённого С.А.И., полностью отрицавшего свою причастность к совершённому преступлению. Однако с учётом наличия полной доказательственной базы в отношении виновности С.А.И. Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга был вынесен обвинительный приговор и назначено С. наказание в виде 9 лет лишения свободы.

Причину обращения С.А.И. с жалобой в АП СПб адвокат Т. видит в том, что не смог до конца согласовать позицию со своим подзащитным в процессе подготовки к судебному разбирательству. Теперь же С.А.И. в порядке подготовки к разбирательству в суде кассационной инстанции намерен использовать свою жалобу в качестве аргумента осуществления своей защиты.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что никаких доказательств, опровергающих объяснения адвоката, С.А.И. не представлено. Вместе с тем, адвокат Т. никак не объясняет причину своего отказа от обжалования обвинительного приговора. При том условии, что С.А.И. не признавал себя виновным в предъявленном обвинении, адвокат был обязан не только оказать ему помощь в составлении кассационной жалобы, но и подать по просьбе подзащитного такую жалобу от своего имени. Не выполнив этой своей обязанности, адвокат Т. нарушил положения подп. 1 п. 4 ст. 13 и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан обжаловать приговор по просьбе подзащитного, честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Т. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителя.
- Адвокат Т. нарушил требования подп. 1 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан обжаловать приговор по просьбе подзащитного.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, пояснил, что после вынесения приговора суда он имел разговор с подзащитным о перспективах обжалования приговора в кассационной инстанции, в ходе которого заявил С., что у него нет аргументов, способных «развалить» приговор, на что С. ответил, что тогда он в услугах адвоката Т. не нуждается. Письменный отказ от обжалования и от услуг адвоката Т. не взял, всё было «на словах».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Т. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителя.
2. Адвокат Т. нарушил требования подп. 1 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан обжаловать приговор по просьбе подзащитного.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Т. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.2. объявить адвокату Т. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 и подп. 1 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк