

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 февраля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— В.В. Гарнин  
— Ю.М. Новолодский  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «ЮНИКС», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилась жалоба и.о. Генерального директора ООО «ТМТ» (Общество) Н.Е.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 13 октября 2008г. Копия приказа о назначении Н.Е.А. и.о. Гендиректора ООО прилагается.

В жалобе сообщаются факты и обстоятельства, относящиеся к деятельности адвоката М. по выполнению им обязательств по договору поручения от 28 сентября 2005г. и по доп. соглашению к договору от 20 декабря 2005г., т.е. к периоду времени 2005-2006г.г., в частности о том, что для оказания юридической помощи в форме консультаций, примерно в июле 2005г. Обществом были приглашены адвокаты Коллегии адвокатов «Юникс», в том числе - адвокат М.

28 сентября 2005г. между Обществом и КА «Юникс» был заключен договор поручения, согласно условиям которого КА «Юникс» обязалась оказать содействие Обществу по признанию прав собственности на отремонтированные квартиры, а Общество, в свою очередь, обязалось оплатить услуги юристов в размере 8000 долларов США. Квитанция выдана не была, а в подтверждение получения указанной суммы на обратной стороне доп. соглашения М. расписался.

Заявитель считает, что ввиду «...неквалифицированных и непрофессиональных действий М.» поручение по договору от 28 сентября 2005г. выполнено адвокатом не было, однако полученные им значительные денежные средства он не возвратил. М. предложил Обществу свои услуги по «решению вопроса» в Дзержинском районном суде СПб по иску нового дольщика – С.Д.С. Между сторонами было подписано дополнительное соглашение от 20 декабря 2005г., в соответствии с которым адвокатам и юристам КА «Юникс» М., С.Т.К. и Я.А.А. были оформлены полномочия в форме доверенностей.

Интересы истца С.Д.С. в суде представляла Я.А. ООО «ТМТ» в качестве 3-го лица в указанных 4-х делах в Дзержинском суде СПб в 2005-2006г.г., представлял адвокат М. Он же (М.) одновременно представлял интересы ещё одного 3-го лица - Администрации Центрального района СПб. Ордера М. суду не предъявлялись. Его полномочия в нарушение п.5 ст.53 ГПК РФ были оформлены исключительно доверенностями. Решением суда от 23 января 2006г. иски С.Д.С. на 4 квартиры были удовлетворены.

Позднее, не взирая на своё участие в качестве представителя ООО «ТМТ» в судебных заседаниях Дзержинского суда СПб по делу С.Д.С., (дело № ), он (М.) выступил 12 сентября 2008г. в качестве свидетеля в судебном заседании в Дзержинском суде СПб по делу № , в котором рассматривался аналогичный спор о признании права собственности по другим 5 квартирам, хотя, по мнению заявителя, он не имел права выступать в качестве свидетеля с учётом положений ч.3 ст. 69 ГПК РФ.

Кроме того, сообщает заявитель, адвокат М. представляет по доверенности интересы ЗАО «Корпорация развития» (прямых оппонентов ООО «ТНТ»), о чём он дал объяснение в ОБЭП Адмиралтейского района СПб.

Полагая, что адвокат М. нарушил нормы профессиональной этики, нормы ст.69 ГПК РФ, Закон об адвокатской деятельности, а также п.1 ст.8; п.п. 2 и 3 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, заявитель Н.Е.А. просит «...рассмотреть вопрос о лишении адвокатского статуса М.».

К жалобе Н.Е.А. прилагаются документы на « 50 » листах.

В своём объяснении адвокат М. признает факт заключения 28 сентября 2005г. договора поручения с ООО «ТМТ», поясняя, что договор был подписан ненадлежащим лицом И.А.А., представившимся Гендиректором. В начале 2006г. выяснилось, что И.А.А. не имел полномочий на заключение договора от имени ООО «ТМТ», а квартиры, инвестированные Обществом, были переданы третьим лицам.

02 февраля 2006г. договор был расторгнут, при этом, действовавший на тот период Генеральный директор А.А.Н., признал, что договор не имеет каких-либо правовых последствий (на 2-м листе договора имеется запись А.А.Н. от 02 февраля 2006г.: «Договор заключён не уполномоченным лицом, расторгнут, стороны не имеют претензий»). Никаких доверенностей, утверждает М. он от ООО «ТМТ» не получал. Доверенность от ООО «ТМТ» была выдана гр. Я.А.А., которая никогда не являлась стажёром КА «Юникс». В доверенности, выданной на Я.А.А., в графе подписи доверенных лиц содержится подпись только Я.А.А. Подпись самого М. в доверенности отсутствует! Сам по себе факт наличия такой доверенности ещё не порождает каких-либо правовых последствий для сторон, т.к. доверенность является односторонней сделкой.

Адвокат М. утверждает, что он никогда в судебных процессах против интересов ООО «ТМТ» не выступал. Не отрицает, что интересы Администрации Центрального района СПб он представлял по различным сложным гражданским делам.

Своё согласие на выступление в 2008г. в качестве свидетеля в Дзержинском суде СПб по делу № , в котором рассматривался спор о признании прав собственности по 5 (пяти) квартирам, адвокат М. пояснил следующим образом: в 2006г. права на эти квартиры были получены незаконным путём по «заказу» И.А.А. в Ленинском районном суде СПб. После получения прав на третьих лиц по сфабрикованным делам, И.А.А. переоформил часть из этих 5 квартир на своих родственников

(документы прилагаются). Решения Ленинского суда СПб были отменены в порядке надзора постановлением Президиума СПб городского суда от 30 мая 2007г. (см. копию).

В 2007г. в ООО «ТМТ» сменились учредители, ставшие защищать И.А.А. и его незаконную деятельность. Поэтому он, М., обладая информацией, не связанной с оказанием юридической помощи, дал согласие на допрос его в качестве свидетеля. В заседании Дзержинского суда СПб от 12 сентября 2008. прежде чем давать показания, он особо подчеркнул, что не будет оглашать те «...сведения, которые стали мне известны в связи с осуществлением адвокатской деятельности» (копия протокола судебного заседания от 12 сентября 2008г. прилагается).

М. полагает, что он не допустил нарушений ч.3 ст.69 ГПК РФ и п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копия договора поручения № от 28.09.05г. (на 2-х л.);
- копия протокола с/з по делу № г. за 2006 год;
- копия доверенности от 28.09.05г. на Я.А.А.;
- копии 2-х выписок из ЕГР на 2-е квартиры на И.Т.
- копия пост. Президиума СПб городского суда от 30.05.07
- копия протокола с/з по делу № от 12.09.08г.

Выслушав стороны и изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что 28 сентября 2005 года заместитель председателя Коллегии адвокатов «Юникс» адвокат М. от имени коллегии заключил договор поручения № с ООО «ТМТ» на представление интересов доверителя в суде общей юрисдикции по защите инвестиций при строительстве (ремонте) квартир. В качестве физического лица-инвестора в дополнительном соглашении к договору указан С.Д.С. Адвокат М. поименован как «поверенный». На дополнительном соглашении имеется собственноручная подпись М. от 31 января 2006 г. о том, что «Денежные средства по п.3 договора получены в полном объеме». Ссылка адвоката на то, что договор подписан со стороны ООО «ТМТ» неуполномоченным лицом и поэтому никаких юридических последствий для адвоката не порождает, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, является несостоятельной. Адвокат М. не оспаривает того обстоятельства, что в октябре 2005 года в соответствии с указанным договором лично оказывал ООО «ТМТ» помощь в составлении и предъявлении иска к ЗАО «Корпорация развития» в Арбитражный суд. Это подтверждается как копией искового заявления, подписанного М. по доверенности, так и признанием 12 сентября 2008г. самого М. в ходе его допроса в качестве свидетеля в Дзержинском федеральном суде СПб. Во время этого же допроса адвокат М. (лист 5 протокола) показал, что «И. и А. (представители ООО «ТМТ») были удовлетворены работой. И. после проведения всей работы пришел ко мне и просил разрешения забрать все архивы. Я сказал, что это право клиента, отдал ему все документы». Кроме того, пункт 5 договора поручения № предусматривает, что работа по его исполнению может быть поручена поверенным юристам Коллегии. В качестве такого юриста, по словам М., была привлечена «Я. Настя – стажер-практикант» Коллегии адвокатов «Юникс» (лист 6 протокола). Об этом же говорит и доверенность, выданная С.Д.С., на имя Я.А.А. на ведение его дела в суде, а также доверенность выданная Я.А.А. в порядке передоверия адвокату М. на представление интересов С.Д.С. в этом же деле. Таким образом, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, М. рассматривал договор поручения № с ООО «ТМТ» как вполне реальный и предпринимал конкретные действия по его выполнению. В качестве процессуального противника как ООО «ТМТ», так и С.Д.С. выступало ЗАО «Корпорация развития».

Наряду с этим вопреки требованиям пп.2 п.4 ст.6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат М. представлял в гражданском деле помимо интересов ООО «ТМТ» и С.Д.С. интересы другого лица, имеющего самостоятельный интерес. Как следует из копии решения Дзержинского федерального районного суда СПб от 23 января 2006 года, при рассмотрении гражданского дела по иску С.Д.С. к ЗАО «Корпорация развития» о признании права на жилые помещения, к участию в котором в качестве 3 лица привлечено ООО «ТМТ», адвокат М. представляет интересы другого 3 лица – администрации Центрального района СПб. То, что адвокат М. представлял по одному и тому же, что и у ООО «ТМТ», предмету спора интересы администрации Центрального района СПб подтверждается доверенностями на его имя от 29 декабря 2005г. и 16

апреля 2007г., подписанными главами администрации района. И хотя в данном случае спора между этими лицами не возникло, однако потенциально такая опасность существовала. Учитывая, что адвокат обладал конфиденциальной информацией о позиции различных лиц, участвующих в одном и том же споре по одному и тому же предмету спора, одновременное представление их интересов Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб расценивает как совершение адвокатом действий направленных к подрыву доверия.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб располагает также копией доверенности от 13 декабря 2006 г., выданной адвокату М. Закрытым акционерным обществом «Корпорация развития» - процессуальным противником как ООО «ТМТ», так и С.Д.С. Из копии личного объяснения, данного М. 18 июня 2007г. старшему о/у ОБЭП Адмиралтейского района СПб Макаренко С.А., следует, что он по этой доверенности представляет интересы данной фирмы во всех инстанциях. Далее адвокат М. в этих объяснениях подробно сообщает, как он работал в интересах ЗАО «Корпорация развития» над выполнением условий договора этого ЗАО с ООО «ТМТ». В том числе, собирал доказательства незаконности решения Ленинского районного суда СПб, вынесшего решение в пользу С.Д.С.

Анализируя указанные факты, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб констатирует грубое нарушение адвокатом М. норм кодекса профессионально этики адвоката. Однако все эти нарушения имели место в 2005-2007 гг., поэтому он не может быть привлечён к дисциплинарной ответственности, а дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению в связи с истечением сроков, установленных п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката. Это относится и к факту нарушения адвокатом М. требований п.6 ст. 25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об обязательном внесении вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, в кассу адвокатского образования.

Относительно участия адвоката М. в качестве свидетеля в судебном заседании Дзержинского суда СПб по гражданскому делу № г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к выводу о наличии в его действиях нарушений п.1 ч.3 ст.69 ГПК РФ и пп.5 п.4 ст.6 и п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.6 ст.6, пп.1,2,4 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ознакомившись с копией протокола судебного заседания от 12 сентября 2008г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что адвокат М. выступил в качестве свидетеля в гражданском деле по спору о том же предмете и с участием тех же лиц, которым в 2005 – 2007 гг. одновременно оказывал юридическую помощь, несмотря на противоречие их интересов, и обладал конфиденциальной информацией о позиции различных лиц, участвующих в этом споре. Поэтому сам факт такого выступления в качестве свидетеля Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб расценивает как действия вопреки законным интересам доверителя (в данном случае ООО «ТМТ») и вопреки его воле.

Анализ выступления адвоката М. в качестве свидетеля показывает, что им сообщаются суду подробные сведения о положении дел внутри ООО «ТМТ», о характере взаимоотношений между руководителями (собственниками) ООО и дольщиками, о «неправых» делах, совершаемых представителями ООО «ТМТ», в частности, И., о встречах и переговорах, в которых М. принимал участие.

В соответствии с п.2 ст.8 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Это положение Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» суд напомнил адвокату М. перед дачей им свидетельских показаний.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что ссылка адвоката на то, что в данном случае он давал в суде показания по обстоятельствам, не связанным с адвокатской тайной, не может быть принята во внимание как оправдывающая его.

В соответствии с п.1 ст.8 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» к адвокатской тайне относятся любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, а значит и сведения об обстоятельствах оказания этой помощи, ведь обстоятельства – это любое обозначение условий, обстановки или состояния, связанное с тем главным, о чем идет речь.

Тем более что в данном случае М. давал показания о тех фактах и обстоятельствах, которые стали известны ему в связи с выполнением поручения об оказании юридической помощи и непосредственно от лиц, участвующих в споре, а не от неких сторонних третьих лиц – «сотрудника, работающего со мной в адвокатской палате».

Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвокат М. нарушил требования п.6 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. Он был обязан воздержаться от дачи показаний по гражданскому делу, в котором принимал ранее участие в качестве профессионального юридического советника.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание Совета АП СПб на то, что название Коллегии адвокатов «Юникс» не соответствует его фактической правовой природе, поскольку партнерский характер взаимоотношений, заключение договоров от имени Коллегии соответствуют такому адвокатскому образованию, как «адвокатское бюро». Это обстоятельство вводит в заблуждение лиц, обращающихся в эту Коллегию за юридической помощью, относительно непосредственных исполнителей поручения, ответственности за его выполнение, соблюдения сотрудниками коллегии адвокатской тайны и т.п.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., и руководствуясь пп.1, п.9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат М. сообщил относительно дачи свидетельских показаний: «в июле 2008 г. вышла статья, в которой я был показан, как человек, «решающий вопросы», после чего я написал опровержение, которое так и не было опубликовано. Я не свидетельствовал против ООО «ТНТ», признаю, что адвокату нельзя давать свидетельские показания в суде, а надо находить иные способы защиты своей чести и достоинства».

На заседание Совета АП СПб явился представитель ООО «ТНТ» З.И.В., который заявил: «между ООО «ТНТ» и адвокатом М. было заключено соглашение, по которому адвокат должен был исполнять свои обязательства, а не свидетельствовать в суде против своих доверителей – разглашать и искажать конкретные сведения, связанные с финансированием, разглашать вопросы подготовки документов, а именно кто их готовил, какие именно документы и для чего они были необходимы».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Выступив в качестве свидетеля в гражданском деле по спору о том же предмете и с участием тех же лиц, которым в 2005 – 2007 гг. одновременно оказывал юридическую помощь, несмотря на противоречие их интересов, обладая конфиденциальной информацией о позиции различных лиц, участвующих в этом споре, т.е. действуя вопреки законным интересам и вопреки воле доверителя - ООО «ТМТ», адвокат М. нарушил требования п.1 ст.8 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми к адвокатской тайне относятся любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю; п.2 ст.8 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.5.1. объявить адвокату М. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 и п.2 ст.8 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева