

**Протокол № 11**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 июня 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— Р.З. Чинокоев
	— С.Ф. Коркунов

Присутствуют:        заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
                              заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**Слушали:**

**1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 марта 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-49 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило заявление С.В.Г. от 14 марта 2007г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 марта 2007г.

В заявлении С.В.Г. сообщает, что обратившись к адвокату М. и его помощнику М.Е.А. с просьбой о ведении его дела «о признании договора приватизации квартиры недействительным» в Смольнинском суде Центрального района СПб и оплатив услуги указанных лиц в размере 15 000 руб., он не получил квалифицированной помощи, в результате чего в иске ему было отказано в первой и второй судебных инстанциях.

В заявлении высказывается просьба проверить изложенные факты и «оказать ...юридическую помощь и защиту бесплатно» (в надзорной инстанции).

К заявлению приложены: материалы по приватизации, исковые заявления, копии протоколов судебных заседаний, решения суда и определения Судебной коллегии СПб Городского суда, кассационной жалобы и т.п. (всего 38 листов).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. признает, что принимал участие в консультировании С.В.Г., как клиента его помощника М.Е.А., которая вела дело С.В.Г. по доверенности не как помощник адвоката М., а как «юридический консультант» агентства недвижимости «», расположенного в том же помещении («адрес»), что и АК № 49 СПб ГКА, в которой работает адвокат М.

При этом никакого соглашения он с С.В.Г. не заключал, денег от него не получал, в рассмотрении дела в судах первой и второй инстанции не участвовал. Насколько ему известно, работу М.Е.А. по делу С.В.Г. также не оплатил. После отказа суда второй инстанции в удовлетворении кассационной жалобы С.В.Г., он (М.) заключил с ним соглашение № 344 от 22.02.07г. на ведение его дела в надзорных инстанциях. В соглашении было обусловлено, что плата за ведение дела в сумме 6 000 руб. будет произведена до 25 марта 2007г. Соглашение было подготовлено адвокатом и зарегистрировано, но не было подписано сторонами и не оплачено даже авансом. Однако, вместо оплаты соглашения, С.В.Г. 14 марта 2007г. обратился в Адвокатскую палату СПб с жалобой на него и М.Е.А.

Адвокат М. полагает, что это освобождает его от представления интересов С.В.Г. в дальнейшем, так как соглашение считается заключенным с момента оплаты, а С.В.Г. от обусловленной оплаты отказался.

К своим объяснениям адвокат М. приложил копии заявления С.В.Г. от 22 февраля 2007г. об отсрочке оплаты соглашения до 25 марта 2007г. и запроса адвоката М. от 22 февраля 2007г. в УФМС, как доказательство начала работы над делом в интересах С.В.Г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что никаких доказательств соглашения на представление его интересов адвокатом М. в судах первой и второй инстанций, в том числе доказательств оплаты этой работы адвокату М. или его помощнику М.Е.А., заявитель не представил.

Оценивая объяснения адвоката М., в которых он отрицает наличие соглашения с заявителем на ведение его дела в судах первой и второй инстанций и, соответственно, какой-либо оплаты такой работы, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется принципом презумпции добросовестности адвоката.

Таким образом, у Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб отсутствуют доказательства того, что С.В.Г. являлся доверителем адвоката М. по гражданскому делу в судах первой и второй инстанций. В соответствии с пп.1 п.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства являются жалобы лишь тех граждан, которые являются (являлись) доверителем адвоката.

На основании изложенного и руководствуясь п.п.6 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение об отсутствии в действиях адвоката АП СПб М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.8 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева