

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 июня 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 апреля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов на индивидуальной практике, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило письмо судьи Василюстровского федерального суда СПб Тумашевич Н.С., поступившее в Адвокатскую палату 30 марта 2007г.

В письме сообщается о том, что адвокат К., представляя в гражданском деле интересы К.С.Н., участвовала в деле по доверенности без представления ордера. Кроме того, 01 марта 2007г. адвокат не явилась в подготовительное заседание суда, 16 марта 2007г. адвокату 3 раза делались «замечания» за нарушение порядка в зале: «хождение по залу во время дачи объяснений представителем ответчика, обсуждение вопросов с доверителем...».

19 марта 2007г. адвокат представила суду заявление с просьбой рассматривать дело в её отсутствие в связи с расхождением позиций с доверителем. В судебное заседание 23 марта 2007г. адвокат не явилась, о причине неявки не сообщила. В письме ставится вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. поясняет, что с К.С.Н. ее связывают дружеские отношения, она оказывала К.С.Н. консультационную помощь, представлять ее интересы в суде не собиралась, поэтому соглашение не заключала и ордер не выписывала, доверенность получила исключительно для того, чтобы иметь возможность ознакомиться с материалами дела и участвовать в переговорах с ответчиками с целью заключения мирового соглашения. 16 марта 2007г. по настоятельной просьбе К.С.Н. адвокат явилась в судебное заседание, рассчитывая на то, что оно ограничится утверждением мирового соглашения. В случае дальнейшего развития процесса адвокат намеревалась представить в суд ордер, «внеся в счет его оплаты собственные средства». Однако в судебное заседание оказались вызванными 10 свидетелей, которые допрашивались в течение 5 часов. По залу не ходила, с доверительницей никаких вопросов вслух не обсуждала.

19 марта 2007г. подала судье заявление о невозможности своего дальнейшего участия в деле в связи с отсутствием согласованной позиции с доверителем, поэтому считала себя свободной от участия в деле, назначенному на 23 марта 2007г.

К своим объяснениям адвокат К. приложила ряд жалоб К.С.Н. на имя председателя Васileостровского суда СПб и прокурора г. С-Петербурга (на 21 листе), свидетельствующих о конфликтных отношениях К.С.Н. с судьёй Тумашевич Н.С. и косвенно объясняющих причину направления в АП СПб рассматриваемого письма.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат К. не отрицает факта выступления в суде без оформления соглашения и предъявления ордера. Оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что в соответствии с решением Совета Адвокатской палаты СПб от 16 июля 2003г. (протокол № 11) «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи..., вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений... и получать ордера на ведение дела».

В соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной деятельности адвоката «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции». Таким образом, выступая в суде 16 марта 2007г. без оформления соглашения с доверителем и без оформления ордера на ведение дела, адвокат К. нарушила указанное положение закона.

Что касается неявки адвоката в судебное заседание 01 марта 2007г. и 23 марта 2007г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что отсутствие соглашения на ведение дела и ордера в деле не давало адвокату права участвовать в судебном заседании и неявка адвоката в суд по согласованию с доверителем не образует дисциплинарного проступка, тем более что своим письменным заявлением в суд об отказе в выполнении поручения по доверенности, адвокат информировала суд о своем неучастии в деле 19 марта 2007г., то есть заблаговременно.

В письме не приводятся никаких доказательств нарушений адвокатом К. порядка в судебном заседании 16 марта 2007г., за которые ей объяснялись «замечания» (мера, ГПК РФ не предусмотренная). Адвокат данные нарушения отрицает и Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, руководствуясь презумпцией добросовестности адвоката, считает эту часть претензий судьи недоказанной.

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушение указанных выше норм закона об адвокатской деятельности и профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о

несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя в судебном заседании 16 марта 2007 г. без оформления соглашения с доверителем и без оформления ордера на ведение дела, адвокат К. нарушила решение Совета Адвокатской палаты СПб от 16 июля 2003г. (протокол № 11), в соответствии с которым «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи..., вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений... и получать ордера на ведение дела», соответственно нарушила п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной деятельности адвоката «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях К. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной деятельности адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева