

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 апреля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.26. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 декабря 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилась жалоба доверителя Н.Н.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 08 декабря 2010г.

Доверитель сообщает о том, что она обратилась за оказанием юридической помощи в Адвокатскую консультацию № 50, где между нею и адвокатом Р. был заключён договор об оказании правовых услуг по наследственному делу. Несмотря на то, что гонорар по договору за оказание правовых услуг Н.Н.В. был оплачен полностью, адвокат не довёл

дело до конца. Право собственности на автомобиль и на прицеп за нею не признано, хотя оба эти объекта входят в наследственную массу. Адвокат сначала общался с нею на уровне обещаний, а в настоящее время уклоняется от разговоров по телефону. Когда доверитель дозвонилась до адвоката и предупредила его, что будет вынуждена обратиться с жалобой в Коллегию адвокатов, он ей заявил: «Обращайтесь куда хотите». Адвокат в разговоре предлагал ей внести дополнительную оплату того, за что она уже заплатила, что ею расценивается как вымогательство денег.

Являясь инвалидом 2-й группы, Н.Н.В. просит оказать содействие с целью выполнения адвокатом Р. оплаченных ею услуг в полном объёме.

К жалобе Н.Н.В. прилагаются документы:

- копия договора № 536 от 15.11.2008г. об оказании правовых услуг;
- копия договора № б/н от 01.04.2010г. об оказании правовых услуг;
- копия дополнительного свидетельства о праве на наследство по закону от 26.03.2010г.;
- копия заявления Н.Э.И. от 04.08.2010г. и др. документы.

В своём объяснении адвокат Р. поясняет, что никаких договоров он с Н.Н.В. не заключал, услуг ей не оказывал. При этом адвокат признаёт факт обращения к нему в 2008г. Н.Н.В. за консультацией по вопросу оформления наследства. Поскольку сам адвокат Р. не занимается подобного рода делами, он порекомендовал Н.Н.В. обратиться к агенту по недвижимости - Б.О.А.

В следующий раз Н.Н.В. обратилась к Р. в ноябре 2010г. с просьбой проанализировать полноту выполнения Б.О.А. порученной ей работы. Ознакомившись с представленными ему документами, Р. ответил Н.Н.В., что на его взгляд документы оформлены, а вопрос постановки на учёт в ГИБДД она должна решать самостоятельно.

О существовании двух договоров на оказание правовых услуг, заключённых от его имени в ноябре 2008г. и в апреле 2010г., ему (Р.) стало известно из жалобы. Со слов Б.О.А., с которой он созвонился в декабре 2010г., ему стало известно, что Б.О.А. сама набирала тексты этих договоров и, располагая образцом его круглой печати, изготовила аналогичную печать «...для повышения собственного престижа перед клиентами». Как сообщает Р., эта «печать» была уничтожена 20 декабря 2010г. в его присутствии (акт об уничтожении не представлен).

Документов к объяснению адвоката Р. не прилагается.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила отсутствие доказательств того, что адвокат Р. состоял в договорных отношениях с Н.Н.В. и заключал с ней соответствующие Договоры на оказание юридической помощи.

Представленные Н.Н.В. Договоры об оказании правовых услуг от 15 ноября 2008г. и от 01 апреля 2010г. не подписаны адвокатом Р., в них содержится указание на Б.О.А. как на исполнителя по Договору, что подтверждает версию адвоката Р. о составлении этих Договоров самой Б.О.А. «для поднятия престижа» и использовании ею при этом реквизитов Адвокатской консультации и личной печати адвоката.

С учётом изложенного и в соответствии спп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатуре и профессиональной этики.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание адвоката Р. на небрежное отношение к охране информации о реквизитах адвокатской консультации, к хранению личной печати адвоката, что привело к их неправомерному использованию третьим лицом.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р., извещенный 19 апреля 2011 г. телефонограммой по тел. XXX-XX-XX о дате и времени заседания Совета АП СПб, не

явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат Р. к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.26.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп.2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова