

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 сентября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Ю.М. Новолодский
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокеев

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 мая 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба гражданина А.А.Е., поступившая в Адвокатскую палату СПб 11 мая 2007г.

Из жалобы следует, что адвокат К., заключив договор поручения (соглашение) от 10 июня 2005 г. на представление интересов заявителя в суде, 27 сентября 2006г. в заседание СПб Городского суда не явился, «что привело к невозможности обжалования решения в момент заседания». После этого от контактов и объяснений уклоняется. Взятые на себя обязательства адвокат не выполнил. К жалобе приложены копия Договора

поручения (соглашение) и квитанция от 17.06.2005г. В жалобе ставится вопрос «о принятии надлежащих мер...» и сообщении о них заявителю.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснил, что действительно заключил с А.А.Е. соглашение на ведение его дела в суде первой инстанции о взыскании с его работодателя 240 000 руб., исходя из зарплаты в 20 000 руб. в месяц. В суде выяснилось, что «белая» зарплата А.А.Е. составляла 800 руб., трудовой договор ненадлежащим образом оформлен и т.п. Исходя из этого, суд удовлетворил иск частично, взыскав в пользу А.А.Е. 3 500 руб. Решение обжаловалось прокурором, но оставлено без изменения. Адвокат соглашение на ведение дела в кассационной инстанции не заключал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает, что при рассмотрении дела доверителя во второй инстанции не участвовал, однако считает, что такого обязательства на себя он не брал, сумма, взысканная судом, соответствовала представленным ответчиком документам и оснований для обжалования решения не было.

Принимая во внимание положение п. 5.4 Соглашения, из которого следует, что «поверенный не несет ответственности за последствия, связанные с предоставлением Доверителем информации и документов, не соответствующих действительности», Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из презумпции добросовестности адвоката, поскольку не доказано обратное. Каких-либо доказательств виновного поведения адвоката и невыполнения им принятых перед доверителем обязательств А.А.Е. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб не представлено. Отсутствуют и сведения о принятии адвокатом на себя ведение дела доверителя в суде второй инстанции.

На основании изложенного и в соответствии с п.п. 2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании пп. 2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева