

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — С.Н. Бобков — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 16 апреля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Чинокоева Р.З., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16.04.2014г.

Из представления следует, что 17.02.2014г. в АП СПб поступило обращение Генерального директора ЗАО «Р» В.О.В., из которого усматривается, что 11.02.2014г. Выборгским районным судом СПб объявлена резолютивная часть решения по иску М.,

согласно которому М. подлежит восстановлению на работе в должности руководителя юридического отдела ЗАО «Р».

Данное обстоятельство дает основание полагать, что адвокат М. нарушил положения п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат М. пояснил, что после выхода из адвокатской коллегии Нарышкиных 01.02.2013г. он находился в поисках дальнейшей формы трудовой занятости. Испытывая финансовые трудности, согласился на предложение ЗАО «Р» возглавить юридический отдел. Приступил к работе 15.04.2013г., а 24.04.2013г. без объяснения причин был отстранен от работы.

26.04.2013г. обратился в суд с иском о признании факта трудовых отношений и решением от 11.02.2014г. был восстановлен в должности руководителя юридического отдела. Мотивированное решение в канцелярию суда пока не сдано, а ответчик не исполняет решения суда. После сдачи дела в канцелярию адвокат обязуется представить копию решения суда в Совет Адвокатской палаты СПб.

Адвокат не планирует в дальнейшем вступать в трудовые отношения с ответчиком. С 01.06.2013г. им избрана форма адвокатского образования в виде адвокатского кабинета.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат М. 15.04.2013г. вступил в трудовые отношения в качестве руководителя юридического отдела ЗАО «Р».

24.04.2013г. был отстранен от должности и восстановлен на работе с 24.04.2013г. решением суда от 11.02.2014г. Решение вступило в законную силу. Таким образом, адвокат М. с 15.04.2013г. по настоящее время занимает оплачиваемую должность в организации, не являющейся адвокатским образованием, и тем самым нарушает положение п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«адвокат не вправе ... заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг».*

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 02 июля 2014 г. по тел.8-904-646-61-01, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Занимая оплачиваемую должность руководителя юридического отдела в организации, не являющейся адвокатским образованием, - ЗАО «Р» с 15.04.2013 г. по настоящее время, адвокат М. нарушил положение п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«адвокат не вправе ... заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного*

(личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату М. предупреждение».

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату М. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова