

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— С.Ф. Коркунов
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-34 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Стасова Я.П., внесённое в Совет АП СПб 24 марта 2008г.

Из представления следует, что на имя Президента АП СПб поступила докладная записка Управделами АП СПб Ливеруевой В.С., в которой сообщается о том, что адвокат С. ещё 01.05.05г. был отчислен из Коллегии адвокатов «Кутузовская» и до настоящего времени не избрал форму адвокатского образования, и официально не уведомил АП СПб об избранной им форме адвокатского образования и месте работы.

В докладной записке Ливеруевой В.С. указывается, что С. сообщал о том, что он осуществляет свою профессиональную деятельность в АК-34 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов. Однако по сведениям, полученным из отдела кадров СПб ГКА, документы на принятие С. в состав этой коллегии адвокатов не поступали, постановление о его зачислении в состав СПб ГКА Президиумом не принималось.

Согласно положений п.2 ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об избранных форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности, адвокат обязан уведомить Совет АП в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Это положение ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» С. было нарушено.

В соответствии с пп.5 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан: ежемесячно отчислять за счёт получаемого вознаграждения средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов в порядке и размерах, которые установлены адвокатским образованием.

На протяжении 3-х последних лет с 01 мая 2005г. по 18 марта 2008г., согласно справки бухгалтерии СПб ГКА, ежемесячные средства на содержание Коллегии адвокатом С. не вносились и не перечислялись через АК-34, которой заведует адвокат Романова Е.Г.

В представлении вице-президента АП СПб Стасова Я.П. ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката С. за допущенные им вышеназванные нарушения положений Закона об адвокатуре.

К представлению Вице-президента прилагаются документы:

- докладная записка Управделами АП СПб Ливеруевой В.С.;
- справка Управделами СПб ГКА Панковой Н.В.;
- справка Главного бухгалтера СПб ГКА Белоусовой Т.М.

Из справок, представленных отделом кадров и бухгалтерией СПб ГКА следует, что, начиная с 01 мая 2005г. и по настоящее время адвокат С. адвокатом СПб ГКА не является, ежемесячные взносы на содержание Коллегии от С. на расчётный счёт и в кассу СПб ГКА не поступали.

В своём объяснении адвокат С. сообщил, что до мая 2005г. он состоял членом Коллегии адвокатов «Кутузовская» и в силу «...некоторых обстоятельств личного характера решил сменить место работы». По предложению заведующей АК-34 Романовой Е.Г. он решил перейти в эту консультацию. Им было написано заявление о приёме его на работу в АК-34, подготовлены необходимые документы (копия диплома, паспорта, военного билета, автобиография), был заполнен листок по учёту кадров. Весь этот пакет документов, как помнит С., он передал Романовой Е.Г., которая взялась сама представить документы в Президиум ГКА. Не исключает того, что ездили вместе. В настоящее время он не помнит, как было в действительности. С. полагает, что поскольку он был допущен к работе, следовательно, его приём в АК-34 был оформлен надлежащим образом. Тот факт, что он не был приглашён на заседание Президиума СПб ГКА, не вызвал у него удивления, т.к. аналогичным образом, «без соблюдения формальностей ранее принимался на работу Котельниковым А.Н. в Международную коллегию адвокатов «Санкт-Петербург» и Коллегию адвокатов «Кутузовская».

Заведующая АК-34 поручала ему проведение ряда дел в порядке ст.51 УПК РФ, на ведение которых ему выдавались ордера в этой консультации. В основном это были большие и трудоёмкие уголовные дела, находившиеся в производстве Санкт-Петербургского городского суда.

Насколько ему известно, членские взносы за него «...уплачивались регулярно через бухгалтерию юридической консультации, из тех средств, которые перечислялись судами по делам, проведённым в порядке ст. 51 УПК РФ».

В настоящее время он принимает меры к устранению сложившейся ситуации.

Заведующая Адвокатской консультацией № 34 СПбГКА Романова Е.Г. на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб пояснила, что действительно получила от С. все необходимые документы, в том числе личное заявление о приеме в СПб городскую коллегию адвокатов и сдала их в кадровую службу коллегии. Она полагала, что все формальности будут проведены без ее и С. участия, сообщила об этом С. и включила его в состав консультации. К сожалению, подтвердить факт сдачи всех документов в отдел кадров она не может, так как состав работников в этом отделе полностью сменился.

Все обязательные платежи за адвоката С. консультация уплачивала полностью, однако, поскольку они перечислялись единой суммой за всех адвокатов консультации, выделить конкретные платежи С. невозможно. Романова Е.Г. признает, что недостаточно внимательно отнеслась к

формальной стороне приема нового адвоката в консультацию, но считает, что вины самого адвокат здесь нет, так как она уверила его, что оформление состоялось.

В связи с изложенным, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., пришла к следующему заключению:

- Адвокат С. нарушил п.2 ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым – об избранных форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности адвокат обязан уведомить совет адвокатской палаты в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

- Адвокат С. также нарушил пп.5 п.1, ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым – адвокат обязан ежемесячно отчислять за счёт получаемого вознаграждения средства на содержание соответствующей коллегии адвокатов ...в порядке и размерах, которые установлены адвокатским образованием.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что С. не может нести ответственности за указанные нарушения, так как фактически он был введен в заблуждение руководителем адвокатского подразделения – Романовой Е.Г.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева