Протокол № 1

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

1. Слушали:
О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:
Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С. от 14 ноября 2007г.

Из представления следует, что адвокат Е. в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом Адвокатской палаты принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ. При этом адвокатом Е. такого рода нарушения допускаются систематически, не смотря на уже имевшее место привлечение к дисциплинарной ответственности за аналогичное нарушение (см. протокол № 8 от 15 мая 2007г.).

Так, в нарушение указанного Решения Совета АП СПб адвокат Е., работая в Центральной консультации МКА «Санкт-Петербург», расположенной в Центральном районе Санкт-Петербурга (СПб, ул.Гагаринская, д.6-а), принимала участие в порядке ст.51 УПК РФ за период с мая по октябрь 2007г. более чем в 100 уголовных делах во Фрунзенском районном суде СПб.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Е. дисциплинарного производства.

Будучи извещенной о поступившем в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб представлении вице-президента Савича А.С. по телефону 20 ноября 2007г. и факсимильной связи () 19 ноября 2007г., адвокат Е. от ознакомления с представлением и дачи объяснений отказалась. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб в соответствии с п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката считает возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся материалам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в соответствии с пп.5 п.3 ст.31 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» определение порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда отнесено к исключительной компетенции Совета адвокатской палаты региона.

Согласно п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации…, принятые в пределах их компетенции».

Факт нарушения адвокатом Е. Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» убедительно подтверждается копиями счетов на оплату труда адвоката Е. за май - октябрь 2007 г. №№ ., из которых следует, что адвокатом нарушен принцип территориальности, заложенный в основу Решения Совета АП СПб.

В частности:

- дело № по обв. М.П.В., ордер № от 02.0507г.
- № по обв. Д.А.В., ордер № от 07.05.07г.
- № по обв. С.Ю.В., ордер № от 10.05.07г…..
- дело № по обв. С.А.В., ордер № от 14.06.07г.
- № по обв. О.Н.С., ордер № от 15.06.07г.
- № по обв. М.И.М., ордер № от 21.06.07г……
- дело № по обв. Р.В.В., ордер № от 09.07.07г.
- № по обв. С.А.Ю., ордер № от 10.07.07г….
- дело № по обв. К.А.С., ордер № от 03.08.07г.
- № по обв. Б.С.В., ордер № от 06.08.07г….
- дело № по обв. К.Т.В., ордер № от 03.09.07г.
- № по обв. Х.И.Ю., ордер № от 07.09.07г….
- дело № по обв. Х.И.Е., ордер № от 08.10.07г.

и т.д.- рассмотрены в суде Фрунзенского района СПб с участием в порядке ст. 51 УПК РФ адвоката Е., являющейся адвокатом Центральной консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», расположенной в Центральном районе СПб.

При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что если в мае 2007г. в объяснениях при рассмотрении ранее имевшего место дисциплинарного производства адвокат оправдывалась неосведомленностью о решении Совета АП СПб и обязывалась впредь его соблюдать, то из последующего поведения – систематического нарушения указанного Решения Совета и нежелания объяснить свои действия, видно, что выполнение решений руководящего органа адвокатского сообщества адвокат Е. считает для себя необязательным.

264 случая оплаты участия адвоката Е. в судебных заседаниях (от 1 до 3 дней в каждом случае) с мая по октябрь 2007г., лишало адвокатов, включенных в Базовый список Фрунзенского района СПб, права в установленном порядке выполнять свои профессиональные обязанности и получать установленное вознаграждение, что является нарушением п.1 ст.15 Кодекса профессиональной

этики адвоката, в соответствии с которым «адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав».

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Е. нарушения указанных выше норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Работая в Центральной юридической консультации МКА «Санкт-Петербург» до, расположенной в Центральном районе СПб и принимая участие в порядке ст.51 УПК РФ в более 100 уголовных делах во Фрунзенском районе СПб в период с мая по октябрь 2007 г., и тем самым не соблюдая принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ, установленный Решением Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», адвокат Е. нарушила п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации…, принятые в пределах их компетенции»;
- Участвуя в судебных заседаниях (от 1 до 3 дней в каждом случае) с мая по октябрь 2007г. и получая оплату за работу в 264 случаях, не состоя в Базовом списке Фрунзенского района СПб, тем самым лишая адвокатов, включенных в Базовый список Фрунзенского района СПб, права в установленном порядке выполнять свои профессиональные обязанности и получать установленное вознаграждение, адвокат Е. нарушила требования п.1 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. прекратить статус адвоката Е. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб В.С. Ливеруева