

Протокол № 18

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 ноября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 октября 2006 г. и.о. Президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось обращение судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга Федоровой Е.А., из которого усматривается, что адвокат Н. в упомянутом суде представлял интересы М.А.В. в связи жалобой на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Санкт-Петербурга Корсаковой Ю.М. от 07 сентября 2006 г. о назначении М.А.В. административного наказания в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев.

В судебном заседании адвокат перебивал председательствующего, указывал своему подзащитному какие необходимо давать ответы на вопросы суда, задавал наводящие вопросы, в связи с чем адвокату Н. неоднократно были сделаны замечания, на что он, посчитав часть замечаний необоснованными, указал суду о «необходимости держать такие замечания при себе».

Заявляя о незаконности принятого мировым судьей решения, адвокат Н. сослался на то, что «ему не предоставлена мировым судьей 07 сентября 2006 г. (дата слушания дела и вынесение мировым судьей решения) возможность ознакомиться с материалами дела». Из материалов же административного дела следует, что «соглашение между М. и адвокатом Н. заключено 26 июля 2006 г. и с этого момента до 7 сентября 2006 г. у адвоката было около полутора месяцев для ознакомления с материалами дела. Такой возможностью он не воспользовался».

Из обращения также следует, что в материалах дела имеются «ходатайства М. об отложении двух судебных заседаний у мирового судьи» (01 и 04 сентября 2006 г.) «по тем

основаниям, что... адвокат Н. занят в рассмотрении других дел». Однако в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие «невозможность участия Н. в судебных заседаниях». «На третье судебное заседание защитник явился, однако покинул зал судебного участка без разрешения мирового судьи».

В обращении действия адвоката Н. расцениваются как недопустимые и содержится просьба о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Адвокат Н., получив копию обращения, обязался представить объяснения к 31 октября 2006 г. (см. оборот подлинника обращения). Однако вместо объяснений в АП СПб адвокат Н. представил:

копию его жалобы от 27 октября 2006 г. в Квалификационную коллегию судей Санкт-Петербурга «на незаконные действия судьи Федоровой Е.А.», приложив к ней:

- копию кассационной жалобы М.А.В. от 26 октября 2006 г. в Санкт-Петербургский городской суд,
- решение судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга Федоровой Е.А. от 19 октября 2006 г. по делу М.А.В.;
- копию апелляционной жалобы М.А.В. «Об отмене постановления от 07 сентября 2006 г. мирового судьи судебного участка № 4 Санкт-Петербурга Корсаковой Ю.М.
- копию акта от 12 сентября 2006 г., составленного представителями М.А.В. Л.М.В. и М.К.И. об отказе в получении копии постановления по делу, возбужденному в отношении М.А.В., в часы приёма мирового судьи Корсаковой Ю.М.;
- копию постановления от 07 сентября 2006 г. мирового судьи судебного участка № 4 Санкт-Петербурга Корсаковой Ю.М. в отношении М.А.В.;
- копию акта от 7 сентября 2006 г., составленного адвокатом Н., из которого следует, что мировой судья Корсакова Ю.М. отказалась представить адвокату Н. материалы административного дела в отношении М.А.В., хотя назначенное к слушанию на 11 час. 07 сентября 2006 г. административное дело в отношении М.А.В. не было начато в связи с тем, что слушалось другое дело. Адвокат Н., подождав до 12 час. 20 мин., покинул суд вместе с врачом-наркологом Ткаченко В.В. и специалистом врачом-психиатром-наркологом Соколовой Л.Н., приглашённым адвокатом Н. для того, чтобы оспорить в суде медицинское освидетельствование М.А.В. Указанный акт подписан самим адвокатом Н., врачами Соколовой Л.Н. и Ткаченко В.В. В этом же акте адвокат Н. указывает, что он 04 сентября 2006 г. предупредил мирового судью Корсакову Ю.М. о том, что на 07 сентября 2006 г. на 14 час. 30 мин. назначено в г. Кировске слушание другого дела. Однако мировой судья Корсакова Ю.М. заявила, что закончит допрос упомянутых врачей до 12 час.;
- копию выданного М.А.В. листка нетрудоспособности серии ВГ № 3360573, из которого следует, что М.А.В. был болен с 28 августа по 6 сентября 2006 г., а затем листок нетрудоспособности продлен с 7 по 15 сентября 2006 г. включительно. Листок нетрудоспособности заверен печатями «для справок и больничных листов» поликлиники ФГУ «СЗО» МЦ Росздрава Санкт-Петербурга;
- письмо Росздравнадзора от 30 мая 2006 г. № 01И-442/06.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что оценка представленных адвокатом Н. судебных постановлений, обоснованности направленных адвокатом и его доверителем жалоб не входит в компетенцию Комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство осуществляется на основе принципов состязательности, равенства сторон и презумпции добросовестности адвоката.

Комиссия отмечает, что адвокат счел излишним для себя дать объяснения по существу обращения мирового судьи, а поэтому Комиссия исходит из достоверности фактов, изложенных в обращении судьи в части, касающейся недопустимого поведения адвоката Н. в судебном заседании.

Комиссия считает, что, исполняя свои обязанности, адвокат должен проявлять уважение к правовой системе и к должностным лицам этой системы, включая судей. Поскольку оценка компетентности судей не входит в компетенцию адвоката, последний вправе обсуждать лишь законность их действий и судебных постановлений. Грубость адвоката Н., демонстрацию неуважения к суду, рекомендации судье «держать свои замечания при себе» Комиссия расценивает как нарушение требований ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса. Возражая против действий судьи и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Вместе с тем, ходатайства адвоката об ознакомлении с материалами дела, об отложении судебных заседаний и т.п. не могут рассматриваться как нарушения адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Н. нарушил требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса. Возражая против действий судьи и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил, пояснил, что признаёт указанные в обращении судьи факты. В настоящее время он сожалеет о случившемся и заверяет, что подобное впредь не повторится.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Н. нарушил требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса. Возражая против действий судьи и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.10. объявить адвокату Н. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк