

## Протокол № 4

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
14 марта 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

### Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

### Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

### *ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 15 декабря 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Центральной адвокатской консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» и К. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 33 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Р. и К. явилось представление Руководителя Главного Управления – Главного государственного регистратора по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волчецкой Г.А., в котором сообщается о ненадлежащем исполнении указанными адвокатами своих профессиональных обязанностей перед доверителем. Так, из материалов, представленных Главным следственным управлением при ГУВД СПб и ЛО, усматривается, что Р. и К. совместно с адвокатом Ленинградской области Б.А.Б. осуществляли защиту на предварительном следствии обвиняемого К.А.В. В процессе выполнения требований ст. 217 УПК РФ упомянутые адвокаты, ознакомившись с материалами 4-томного уголовного дела самостоятельно, уклонялись от явки к следователю для оказания юридической помощи своему подзащитному К., который изъявлял желание знакомиться с материалами уголовного дела совместно с защитниками.

Указанное процессуальное действие в связи с неявкой адвокатов срывалось 12 раз. При этом о причинах неявки следователь не уведомлялся. Обвиняемый К. в своих объяснениях следователю пояснил, что неоднократно созванивался со своими защитниками и приглашал их принять участие в процессуальных действиях совместно с ним. Однако адвокат Р. оправдывал своё отсутствие болезнью, а адвокат К. заявлял, что уже ознакомился с материалами дела и продолжит участие в данном процессе только после передачи дела в суд.

Руководитель ГУ ФРС по СПб и ЛО полагает, что такое поведение адвокатов свидетельствует о ненадлежащем осуществлении ими профессиональных обязанностей, о нарушении права обвиняемого на защиту, а именно права К. на ознакомление с материалами дела как лично, так и с помощью защитника (ст. 215 УПК РФ), ставит вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвокатов Р. и К.

К представлению прилагаются на 11 листах следующие документы:

- графики ознакомления обвиняемого К.А.В. с материалами дела на 4-х листах;
- объяснения обвиняемого К.А.В. на имя следователя Шиховцова И.В. на 3-х листах;
- копия письма следователя Шиховцова И.В. адвокату К. от 09.08.05г.;
- график ознакомления защитника К. с материалами дела;
- копия письма следователя Шиховцова И.В. адвокату Р. от 08.08.05г.
- график ознакомления защитника Р. с материалами дела.

Изучив представленные документы, Квалификационная комиссия отмечает, что из графиков ознакомления К.А.В. с материалами уголовного дела следует, что он с 28 июля по 12 августа 2005 г. регулярно являлся к следователю с целью выполнения требований ст. 217 УПК РФ и самостоятельно знакомился с материалами дела. Начиная с 12 августа по 03 октября 2005 г. обвиняемый К.А.В., продолжая являться к следователю, тем не менее, 22 раза отказывался от ознакомления с материалами уголовного дела в связи с неявкой его защитников, что подтверждается записями следователя в графиках и подписями как обвиняемого, так и следователя.

В своих трёх объяснениях следователю Шиховцову И.В. от 29 августа, 03 и 24 октября 2005 г. обвиняемый К.А.В. поясняет, что каждый раз накануне явки к следователю он созванивается со своими защитниками, уведомлял их о необходимости явки к следователю для совместного изучения материалов дела. Адвокаты по различным причинам не являлись к следователю. Раздельно же знакомиться с материалами уголовного дела, без консультаций с адвокатами К.А.В. категорически отказывался, ему необходимо было участие хотя бы одного из трёх защитников.

Копией письма следователя Шиховцова И.В. от 08 августа 2005 г., вручённого под расписку адвокату Р., подтверждается тот факт, что адвокат был уведомлен о необходимости явки к следователю ежедневно, кроме выходных, с целью совместного ознакомления с материалами дела с обвиняемым К.А., до окончания выполнения требований ст. 217 и 218 УПК РФ.

Аналогичным письмом следователя Шиховцова И.В., вручённым под расписку 09 августа 2005 г. адвокату К., он также уведомлялся о необходимости явки к следователю ежедневно, кроме выходных, для совместного с обвиняемым ознакомления с делом и оказания ему необходимой юридической помощи в связи с выполнением требований ст. 217 УПК РФ.

Представленными в Комиссию копиями графиков ознакомления адвокатов Р. и К. с материалами 4-томного уголовного дела подтверждается, что каждый из них самостоятельно, в отсутствие К.А.В., ознакомился с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию, адвокат Р. сообщает, что он полностью ознакомился с уголовным делом К.А.В. в период с 27 июля (по графику с 28) по 10 августа 2005 г. Затем он ежедневно, кроме периода болезни и дней занятости в процессе Я., «являлся для ознакомления с делом по обвинению К., что подтверждается графиками ознакомления с делом, подписанными следователем Шиховцовым, обвиняемым К. и адвокатами». Далее адвокат Р. объясняет, что по договорённости с адвокатом Б. «в те дни, когда ознакомление К. с делом происходило в присутствии Б., он (Р.) не присутствовал на данном следственном действии». О днях болезни он заблаговременно

сообщал К., следователю и Б.. Адвокат Р. не признаёт нарушения норм ФЗ «Об адвокатской деятельности...» и Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку в его адрес от К. жалоб не поступало. К объяснению адвокатом Р. прилагаются копии трёх листков нетрудоспособности и справка, подписанная следователем Шиховцовым (без даты, без печати), подтверждающая, что Р. дважды сообщал следователю о невозможности явки по причине болезни и занятостью в Калининском суде.

Адвокат К. в своём объяснении от 29 декабря 2005 г. сообщает, что соглашение на защиту К. заключил с ним гр-н Васильев, после чего адвокат К. фактически никакого участия на предварительном следствии не принимал, т.к. ни один следователь ему не звонил и его не приглашал. В начале августа 2005 г. доверитель Васильев по телефону попросил его принять участие в выполнении требований ст. 217 УПК РФ. После этого К. также подтвердил своё согласие на участие в ознакомлении с материалами дела адвоката К. В дальнейшем, в течение двух дней 9 и 10 августа 2005 г. К в кабинете следователя с участием К. «полностью ознакомился с материалами уголовного дела», дав К. все необходимые разъяснения и рекомендации. К. заявил адвокату К., что в его услугах более не нуждается и будет продолжать знакомиться с материалами дела с другими адвокатами. Адвокат К. считает, что свои профессиональные обязанности он осуществлял надлежащим образом.

К своему объяснению адвокат К. приобщил заявление К.А.В. от 26 декабря 2005 г., адресованное в АП СПб. В заявлении К. сообщает, что соглашение с К. он подписать не успел, в дальнейшем сообщил К., что его защиту будут осуществлять другие адвокаты. В начале августа 2005 г. адвокатом Б. был приглашён для ознакомления с материалами дела адвокат К., против чего не стал возражать К. В течение двух дней адвокат К. с его участием ознакомился с материалами дела. Претензий к адвокату К. у него не имеется.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что адвокатами не представлены убедительные доказательства того, что их неявки для проведения следственных действий имели уважительные причины и были согласованы с доверителем, напротив, представленные графики ознакомления с материалами уголовного дела и письменные заявления К., подтверждают, что адвокатами Р. и К. были нарушены требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокаты Р. и К. нарушили требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

На заседание Совета АП СПб адвокаты Р. и К. явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представили, подтвердили данные ими объяснения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Р. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №) нарушения норм Кодекса

профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.6. объявить адвокату Р. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк