

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
11 августа 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— Л.В. Кравцова — С.В. Краузе — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Секретарь Совета АП СПб Панова В.С.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

7.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 24 февраля 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском бюро, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилась жалоба Генерального директора ООО «О» Д.А.Н., поступившая в АП СПб 11.02.2016г.

Из жалобы следует, что 02.06.2014г. между ООО в лице Д.А.Н. и Адвокатским бюро (далее - АБ) в лице адвоката Н. было заключено соглашение № об оказании юридической помощи. Предметом соглашения (п.1.1) является оказание доверителю юридической помощи, связанной с «...правовым обеспечением деятельности доверителя и/или указанных им лиц, а также иной сопутствующей помощи при сопровождении комплексных проектов доверителя и/или указанных им лиц».

Согласно приложениям к соглашению всеми поверенными АБ приняты к исполнению обязательства по оказанию юридических консультационных услуг по

запросам доверителя и консультаций по вопросам застройки 3-х земельных участков (приводятся адреса).

В жалобе подробно излагаются обстоятельства конфликтных коммерческих взаимоотношений между ООО и его партнёром по строительному бизнесу ООО «Я», которые сложились в период с 2012г. по 27.10.2015г. Так, в 1 полугодии 2014г. ООО «Я» свои обязательства по инвестированию совместных проектов не исполнило. В частности, ООО «Я» претендуя на ½ прибыли от реализации проекта постройки жилого дома в пос.Парголово, в финансировании которого, не принимало никакого участия, 27.10.15г. обратилось в Арбитражный суд СПб и ЛО сразу с двумя исками:

- к ООО «Н» и МИФНС №15 по СПб о признании недействительным решения об утверждении новой редакции Устава, утверждённого 27.11.2014г. участниками ООО «Н» (дело №). Доверитель особо подчёркивает то обстоятельство, что ООО «Н» и было учреждено с целью совместной деятельности ООО «О» и ООО «Я»;

- второй иск к ООО «П1» о признании не действительным соглашения об отступном от 31.08.2015г., заключённого с ООО «Н» и о возврате земельного участка во владение ООО «Н» (дело №).

По мнению доверителя Д.А.Н. «...факт наличия конфликта интересов ООО «О» и ООО «Я» очевиден»! При этом, адвокаты АБ, осуществлявшие юридическое сопровождение совместных проектов данных двух организаций, знали об указанном конфликте интересов, суть которого в том, что исковые требования ООО «Я» к ООО «Н» и ООО «П1», в конечном счёте направлены на ущемление законных интересов ООО «О». Тем не менее, в судебных заседаниях от 15.12.2015г. и 22.12.2015г. по делу № интересы ООО «Я» представлял адвокат АБ Н., что подтверждается решением Арбитражного суда и ЛО от 28.12.2015г. На момент представления интересов ООО «Я» адвокатом Н. в деле № соглашение с АБ расторгнуто не было и являлось действующим.

Ссылаясь на пп.2 п.4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ (далее - Закон), а также на пп.10 п.1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), доверитель Д.А.Н. указывает на то, что адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Также адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей, предусмотренного ст.11 настоящего Кодекса.

Согласия всех сторон конфликтного отношения на продолжение исполнения поручения, предусмотренного ст.11 Кодекса, адвокату Н., доверителем Д.А.Н. не давалось.

Кроме того, адвокатом Н. при оказании юридической помощи были получены сведения от ООО «О», касающиеся совместной деятельности с ООО «Я», в т.ч. в отношении ООО «Н». Следовательно, при представлении интересов ООО «Я» по делу №г., полученные от доверителя сведения, Н. были использованы в интересах третьего лица. Тем самым, адвокатом были нарушены положения ст.8 Закона; п.1 ст.6 Кодекса; пп.4 п.1ст.9 Кодекса, в соответствии с которыми адвокату запрещено разглашать без согласия доверителя сведения, сообщённые им адвокату и использовать их в интересах третьих лиц.

Представляя интересы ООО «Я» в Арбитражном суде СПб и ЛО по делу №, адвокат нарушил требования ст.ст.6 и 8 Закона и пп.4 и 10 п.1 ст.9 Кодекса. Заявитель Д.А.Н., ссылаясь на ч.3 ст.23 Закона указывает на то, что «...ответственность за нарушение норм Кодекса лежит на каждом адвокате АБ. В жалобе содержится просьба о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. и применении к нему меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса.

К жалобе приложены документы на « 45 » листах.

В объяснении, представленном в ходе проверки в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Н. отрицает в своих действиях нарушение норм Кодекса

и законодательства об адвокатской деятельности, а жалобу доверителя считает подлежащей отклонению по следующим основаниям:

- доверитель ООО «О» не является участником дела №, т.е. его права и интересы не могут быть затронуты, поэтому отсутствует конфликт интересов. Данный судебный спор не затрагивает интересов ООО «О», следовательно, не может быть конфликта его интересов с интересами ООО «Я»;

- довод о том, что ООО «О2Девелопмент» является соучредителем совместно с ООО «Я» организации ООО «Н», не свидетельствует о возникновении конфликта интересов, т.к. ООО «Я» обращалось в суд в рамках рассмотрения корпоративного спора, а следовательно действовало в защиту интересов ВСЕХ участников общества (в т.ч. и самого ООО «О») от действий ООО «Н»;

- в своей жалобе заявитель ссылается на то, что с 2012г. им осуществляется совместная деятельность с ООО «Я» по ряду проектов. При этом, как утверждает заявитель, он обратился в АБ исключительно с целью защиты своих интересов от действий партнёра ООО «Я»;

- в сентябре 2014г. «...ситуация во взаимоотношениях между ООО «О» и ООО «Я» существенно ухудшилась. В соответствии с п.1 ст.11 Кодекса адвокатами АБ ... предпринимались усилия по урегулированию возникших между бизнес-партнёрами разногласий»;

- соглашение с заявителем об оказании юридической помощи «...не имеет ограничений по сроку», однако с октября 2014г. по август 2015г. заявитель не обращался в АБ за оказанием юридической помощи. Оказанная доверителю помощь в августе 2015г. касалась вопроса рисков оспаривания муниципальными органами градостроительной документации.

- поскольку обращение доверителя поступило в АП СПб в феврале 2016г., в силу п.5 ст.18 Кодекса истёк срок давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, в связи с чем Н. просит отказать в возбуждении дисциплинарного производства. К объяснению приложены документы (на 5 листах).

На заседании Комиссии 07.07.2016г. представители Адвокатского бюро (далее АБ) - адвокаты Н. и С.К.Ю. пояснили, что жалоба явилась результатом недоразумения. В настоящее время Генеральный директор ООО «О» Д.А.Н. отзывает жалобу в связи со снятием всех претензий к Адвокатскому бюро.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 02.06.2014г. ООО «О» в лице Генерального директора Д.А.Н. заключило с адвокатом АБ Н. соглашение № на юридическое обслуживание организации, исполнением которого преимущественно занимался адвокат Н.

- пункт 5.1 соглашения:

«Никакое из положений настоящего Соглашения не может быть истолковано как ограничение права поверенных... свободно использовать опыт работы и рабочие материалы Поверенных для оказания юридической помощи каким бы то ни было лицам, с которыми у Доверителя существует или потенциально может существовать имущественный или иной конфликт интересов» -

сформулирован явно не корректно, поскольку может быть истолкован как нарушающий положения п.2 ст.11 Кодекса и пп.2 п.4 ст.6 Закона.

Вместе с тем, представленные заявителем материалы не дают возможности в полной мере в рамках дисциплинарного производства установить все нюансы взаимоотношений как бизнес-партнеров между собой, так и с поверенными в лице АБ. К тому же, поступило мотивированное заявление Генерального директора ООО «О» А.Н. Д.А.Н. об отзыве жалобы в связи с урегулированием конфликта и отсутствием каких-либо спорных интересов.

На основании изложенного и руководствуясь пп.4 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова