

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 февраля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 декабря 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в «Северо-Западной коллегии адвокатов по Санкт-Петербургу», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило сообщение судьи Московского районного суда СПб Фирсовой С.Д., поступившее в Адвокатскую палату СПб 05 декабря 2008г.

Из сообщения следует, что адвокат П., осуществляя по соглашению защиту К.А.В. в суде и будучи надлежащим образом извещенным о дне и часе судебных заседаний, не являлся в суд 19 августа 2008г., 26 августа 2008г. и 25 ноября 2008г. Документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил, чем затягивает рассмотрение дела и проявляет неуважение к суду и другим участникам процесса.

В письме поставлен вопрос о принятии мер к адвокату и, в связи с невозможностью дозвониться по всем известным телефонам, известить адвоката П. о следующем судебном заседании.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что действительно имеет соглашение на защиту интересов К.А.В.

19 августа 2008г. явился в судебное заседание с небольшим опозданием из-за пробок на Московском проспекте, а подсудимый К.А.В. не явился в суд – «проспал».

26 августа 2008г. находился в Тосненском городском суде ЛО по уголовному делу В.А.Ю., о чем по телефону сообщил секретарю судьи Фирсовой С.Д.

25 ноября 2008г. находился в Невском районном суде СПб по уголовному делу К.Р.А., о чем по телефону сообщил секретарю судьи Фирсовой С.Д. Намерения затянуть процесс и выразить неуважение к участникам процесса и суду не имел.

Виноват в том, что не согласовал с судьей даты при назначении заседаний на уже занятые дни, обязуется впредь исключить подобные накладки и недоразумения.

К объяснениям приложены: справки Тосненского городского суда ЛО от 15.12.08г. и Невского районного суда СПб о занятости адвоката 26.08 и 25.11.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов неявок в судебные заседания 26 августа и 25 ноября 2008г., объясняя неявку занятостью в других судебных делах. Признает, что своевременно не позаботился согласовать даты назначения дела в Московском суде СПб, хотя дела откладывались на уже занятые дни.

19 августа 2008г. в суд явился, хотя и с опозданием, дело было отложено из-за неявки его подзащитного.

Оценивая эти объяснения, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что адвокат обязан «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...», п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд..., а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Не проявив должной предусмотрительности при отложении дела, адвокат нарушил упомянутые положения Кодекса профессиональной этики адвоката и требования пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «...соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат П. пояснил, что присутствовал на заседании Квалификационной комиссии АП СПб, знает заключение Комиссии.

Адвокат П. заявил: «признаю, что нарушил требования Кодекса профессиональной этики адвоката и обещаю, что больше такого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя по соглашению защиту К.А.В. в суде и будучи надлежащим образом извещенным о дне и часе судебных заседаний, но не явившись в суд 19 августа 2008г.,

26 августа 2008г. и 25 ноября 2008г., адвокат П. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что адвокат обязан «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...», п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд..., а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий», пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «...соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7, п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева