

**Протокол № 19**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— В.Л. Левыкина  
— С.А. Афанасьев  
— С.Ф. Коркунов  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокоев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 октября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось письмо судьи Приозерского городского суда Ленинградской области Яшиной Л.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 27 сентября 2007г.

В письме сообщается о том, что в производстве Приозерского городского суда ЛО находится уголовное дело по обвинению А.А.Н., которому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. На предварительном следствии защиту обвиняемого осуществлял адвокат Г. на основании ордера А 257253 от 05.03.07г. Уголовное дело было назначено слушанием в Приозерском городском суде ЛО с участием адвоката Г. на 26 сентября 2007г., о чём он был надлежащим образом и своевременно извещён.

26 сентября 2007г., явившись в судебное заседание, адвокат Г. ордер на защиту интересов подсудимого суду не представил, сославшись на то, что забыл его взять с собой. Поскольку в

соответствии с требованиями ч.4 ст. 49 УПК РФ адвокат допускается к участию в уголовном процессе в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера, суд вынужден был дело слушанием отложить.

Судья Яшина Л.С. просит принять к адвокату Г. меры в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», о чём сообщить в Приозерский городской суд ЛО.

Вызвать адвоката Г. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб для вручения ему копии письма судьи Яшиной Л.С. и получения от него объяснения, не представилось возможным. В электронной базе указан единственный номер телефона Адвокатского кабинета Г., который никогда не отвечает. Телеграмма, направленная на имя Г. в адрес Адвокатского кабинета (СПб, Лиговский пр. д.72 кв.24) не была доставлена т.к. квартира закрыта. Адресат по извещению за телеграммой не явился – сообщается в уведомлении телеграфа.

По домашнему № XXX-XX-XX, как правило, никто не отвечает. 26 ноября 2007г. неизвестная женщина раздражённым голосом кратко ответила – его нет дома и положила трубку.

Сведения о номере мобильного телефона Г. в электронной базе и Справочнике адвоката отсутствуют.

В связи с невозможностью вызова в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб адвоката Г. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб рассмотрела дисциплинарное производство по имеющимся материалам.

Из письма судьи Приозерского городского суда ЛО Яшиной Л.С. следует, что адвокат Г., будучи надлежащим образом и своевременно извещённым, явился 26 сентября 2007г. в судебное заседание по уголовному делу А.А.Н., не представив ордер на защиту подсудимого. Как сообщает судья, адвокат Г. сослался на то, что ордер забыл. Последствиями безответственного отношения адвоката к исполнению своих профессиональных обязанностей, явилось отложение слушания арестантского уголовного дела. У Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет оснований сомневаться в достоверности информации, изложенной в обращении судьи.

Оценивая поведение адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что обязанность адвоката представить ордер на защиту подсудимого в уголовном деле вытекает из содержания ч.4 ст.49 УПК РФ: «Адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера». При этом, как сообщает судья Яшина Л.С., никаких уважительных причин, кроме забывчивости, адвокатом Г. приведено не было.

В то же время неукоснительное соблюдение адвокатом норм соответствующего процессуального законодательства при участии на судопроизводстве предусмотрено ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, положения которой нарушил адвокат Г.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Г., пришла к заключению на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката о нарушении адвокатом Г. требований ч.4 ст.49 УПК РФ и соответственно требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с требованиями которой «...участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса».

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи надлежащим образом и своевременно извещённым, но явившись 26 сентября 2007г. в судебное заседание по уголовному делу А.А.Н. в Приозерский городской суд ЛО и не представив ордер на защиту подсудимого, адвокат Г. нарушил требования ч.4 ст.49 УПК РФ и соответственно требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с требованиями которой «...участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.11.1. объявить адвокату Г. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева