

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 июня 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— Р.З. Чинокоев
	— С.Ф. Коркунов

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 апреля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С. от 16 апреля 2007г.

Из представления следует, что адвокат С. (Адвокатский кабинет «С.») в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», Кодекса профессиональной этики адвоката, приняв на себя защиту в порядке ст.51 УПК РФ обвиняемой З. в прокуратуре Калининского района СПб 12 апреля 2007г., отказался выехать в судебное заседание по избранию меры пресечения своей подзащитной 14

апреля 2007г., мотивируя отказ нахождением на даче в выходной день. К представлению приложена докладная записка заместителя Президента Адвокатской палаты СПб Шереметьевой И.Е.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката С. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснил, что, будучи дежурным по графику, он 12 апреля 2007г. по вызову следователя прокуратуры, поступившему в 22.00, с 22.30 до 01.40 13 апреля 2007г. ознакомился с материалами задержания, побеседовал с подозреваемой и участвовал в допросе в качестве подозреваемой его подзащитной З.. После окончания следственных действий следователь Кутафина Е.Ф. сказала адвокату, что вопрос об избрании меры пресечения в суде будет ставиться старшим следователем бригады Бесхмельницким А.Е. 13 или 14 апреля 2007 г. и что адвокат будет заранее уведомлен об этом по телефону. Прождав звонка следователя весь день 13 апреля 2007г. и до 14.00 14 апреля 2007г., адвокат решил, что его подзащитной мера пресечения в виде ареста избираться не будет и повез детей на дачу. Когда после 15.00 следователь Бесхмельницкий позвонил ему на дачу, то успеть в суд из пос. Сосново он все равно не мог. «Бесхмельницкий А.Е. признал свою недоработку».

Адвокат отрицает обвинение в том, что он отказался от защиты З. и задается вопросом: «После суточного дежурства, сколько еще времени я должен дежурить со следователем и ждать его сообщений, если следствие меня заранее не уведомляет о своих дальнейших планах?»

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвокат, знакомясь с материалами дела и планируя свою дальнейшую работу по этому делу, должен был исходить из того, что мера пресечения избирается следователем не позднее 48 часов с момента задержания (ст.94 УПК РФ). Поэтому, уехав на дачу до истечения указанного срока при отсутствии возможности вернуться в город по вызову следователя, адвокат не проявил должной предусмотрительности, которая предполагала согласование времени отъезда со следователем. Эти действия адвоката поставили под угрозу проведение судебного заседания по избранию меры пресечения его доверителю и повлекли привлечение к делу еще одного дежурного адвоката.

Таким образом, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно...исполняет свои обязанности по защите интересов доверителя.

Вместе с тем Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не находит в действиях адвоката С. нарушения в виде отказа от принятой на себя защиты, так как он принимал участие в дальнейших следственных действиях по делу.

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения указанной выше нормы Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Знакомясь с материалами дела и планируя свою дальнейшую работу по данному уголовному делу, исходя из того, что мера пресечения избирается следователем не позднее 48 часов с момента задержания (ст.94 УПК РФ), но, уехав на дачу до истечения указанного срока при отсутствии возможности вернуться в город по вызову следователя, адвокат С. не проявил должной предусмотрительности, которая предполагала согласование времени отъезда со следователем, что поставило под угрозу проведение

судебного заседания по избранию меры пресечения его доверителю и повлекло привлечение к делу еще одного дежурного адвоката, тем самым нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно...исполняет свои обязанности по защите интересов доверителя.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях С. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева