

**Протокол № 5**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
20 апреля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— Р.З. Чинокаев

— В.Л. Левыкина

— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб:

— С.Н. Бобков

— В.В. Гарнин

— М.В. Герасимов

— А.А. Звонков

— И.Т. Земскова

— Д.Р. Каюмов

— В.Ф. Соловьев

— Т.В. Тимофеева

— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по  
каждому дисциплинарному производству.

**1.24. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 февраля 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужило сообщение судьи Фрунзенского районного суда СПб Пяшина С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 10 февраля 2011г.

Из сообщения следует, что адвокат Г., осуществляющий защиту по соглашению подсудимого Р.К.В. участвовал в судебном заседании 28 декабря 2010г., когда дело откладывалось на 24 января 2011г. в 14.30.

Однако, 24 января 2011г. адвокат в судебное заседание не явился, прислал в суд 2 телеграммы с просьбой отложить слушание дела Р.К.В. в связи с экстренным вызовом адвоката в Череповецкий городской суд на 24, 25 и 31.01.11г.

*«Из чего следует, что 28.12.10г. при согласовании даты отложения дальнейшего рассмотрения уголовного дела в отношении Р.К.В., адвокат Г. знал о занятости 24.01.11г. в г. Череповце и не сообщил суду данное обстоятельство.... Действия адвоката Г. суд расценивает как проявление неуважения к суду, ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей и намеренное затягивание рассмотрения уголовного дела...».*

В сообщении ставится вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К сообщению приложены копии: протокола судебного заседания от 28.12.10г., телеграмм от 19 и 23.01.11г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Г. пояснил, что 28 декабря 2010г. отложение дела по обвинению Р.К.В. во Фрунзенском районном суде СПб на 24 января 2011г. было с ним согласовано. При этом о назначении дела К.А.А. в Череповецком городском суде стало известно только 19 января 2011г.

*«Заблаговременно уведомить Череповецкий городской суд об отложении дела не представилось возможным ввиду нахождения данного суда в другом регионе России, а также в связи с отсутствием сведений о дате вынесения постановления Череповецким судом о назначении дела, ввиду чего мне было невозможно определить, слушание по какому делу (Фрунзенским либо Череповецким) было назначено раньше. Мною во Фрунзенский районный суд было направлено 2 телеграммы 19.01 и 23.01.11г. с просьбой отложить рассмотрение дела по указанным мной причинам. По возвращении из Череповца мной была представлена суду повестка с отметкой о моем участии 24.01.11г. Суду и другим участникам процесса были принесены извинения. Прошу Квалификационную комиссию не расценивать мои действия как неуважение к суду».*

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила факт неявки адвоката 24 января 2011г в суд Фрунзенского района СПб. Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что о своей неявке адвокат уведомил Фрунзенский районный суд СПб 19 января 2011 г. в день получения извещения из Череповецкого городского суда, и, следовательно, сделал это своевременно. Каких-либо данных о том, что адвокат заранее, то есть, 28 декабря 2010г., знал о дате слушания дела в Череповецком городском суде и не поставил об этом в известность Фрунзенский суд СПб, у Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет. В соответствии с п.1 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушением требований Кодекса являются только действия, совершенные адвокатом умышленно или по грубой неосторожности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г., извещенный 19 апреля 2011 г. телефонограммой по тел. XXX-XX-XX о дате и времени заседания Совета АП СПб, не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-

либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Ранее адвокат Г. к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 14**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.24.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп.2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова