

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 апреля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.18. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 января 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в «», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее 18 января 2011г.

Из представления следует, что адвокат П. в нарушение решения Совета АП СПб, «которым запрещается принимать поручение следственных и судебных органов в тех районах, где нет представительства адвокатского образования, в котором работает данный адвокат», 17 ноября 2010г. приняла поручение на защиту Л.И.А. в порядке ст.51 УПК РФ

в Кировском СУ СК РФ при прокуратуре Ленинградской области по ордеру № 851489 от 17 ноября 2010г.

Изложенное подтверждается сообщением президента Адвокатской палаты Ленинградской области Денисовой А.Н.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката П.

К представлению приложены: сообщение А.Н. Денисовой, копия ордера № 851489 от 17.11.10г., копия протокола следственного действия с участием адвоката П. от 17.11.10г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснила, что 16 ноября 2010г. к ней обратился гр. Л.И.А. с просьбой об оказании юридической помощи по уголовному делу по ст.131 УК РФ в СО СУ СК прокуратуры РФ по Кировскому району Ленинградской области.

«Л.И.А. попросил об отсрочке оплаты моих услуг, так как у него не было средств на тот момент. 17.11.10г. я вынуждена была использовать ордер № А 851489 в порядке ст.51 УПК РФ. Некоторое время спустя Л.И.А. заключил со мной соглашение, оплатив мои услуги. По настоящее время я осуществляю защиту Л.И.А. по соглашению. Я проживаю в «адрес» и Л.И.А. обратился ко мне, так как желал, чтобы я осуществляла его защиту».

К объяснениям приложены: заявление Л.И.А. следователю от 17.11.10г. об отказе от адвоката П. и просьбе допустить адвоката П., письмо следователя Брудова Д.О. от 17.11.10г. адвокату П. о необходимости ее явки в СО СУ СК к 12 часам 17.11.10г., объяснения Л.И.А. от 27.01.11г., копии регистрационных карточек от 17.11.10г на следствие и от 20.12.10г. на Кировский городской суд ЛО, копии квитанций от 17.11.10г. на 3 000 руб. и от 17.02.11г. на 3 000 руб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат П. не отрицает факта участия в уголовном деле на следствии в порядке ст.51 УПК РФ в Кировском районе Ленинградской области, считает, что она вправе это делать по просьбе лица, привлекаемого к уголовной ответственности, если он обещает впоследствии заключить с ней соглашение.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание, что в соответствии с Решением Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда»:

«1. Работа адвокатов Санкт-Петербурга в порядке ст.ст.50,51 УПК РФ осуществляется по территориальному принципу, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района Санкт-Петербурга, в котором расположено адвокатское образование..., в котором состоит данный адвокат.

...14. Нарушение адвокатом... порядка работы, определенного настоящим решением, является основанием для... привлечения его к дисциплинарной ответственности».

В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (пп.4 п.1 ст.7) и Кодексом профессиональной этики адвоката (п.6 ст.15): «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятых в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат П. пояснила: «Я не имела права участвовать в порядке ст.51 УПК РФ в Кировском СУ СК РФ при прокуратуре Ленинградской области, больше такого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя защиту Л.И.А. в порядке ст.51 УПК РФ в Кировском СУ СК РФ при прокуратуре Ленинградской области по ордеру № 851489 от 17 ноября 2010г., адвокат П. нарушила Решение Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.06г.), тем самым нарушила требования пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П. Ранее к дисциплинарной ответственности адвокат П. не привлекалась.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату П..».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.18.1 объявить адвокату П. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова