

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката С.

11.06.2026

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президента АП СПб Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е., Чангли А.И., в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА) рассмотрев 11.06.2026 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 30.12.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба М.Н.Н.И., поступившая в АП СПб 29.12.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 27.01.2026.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 19.03.2026 дисциплинарное производство в отношении адвоката С. необходимо прекратить вследствие отзыва жалобы лицом, подавшим жалобу, как в наибольшей степени отвечающего требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 КПЭА.

В поданной жалобе М.Н.Н.И. предъявляла дисциплинарные обвинения в адрес адвоката С. в ненадлежащем исполнении своих обязанностей по соглашению об оказании юридической помощи.

В ходе рассмотрения дисциплинарного дела Квалифкомиссией заявитель М.Н.Н.И. подала заявление о прекращении дисциплинарного производства № в отношении адвоката С., просит жалобу считать отозванной, претензий к нему не имеет (принято на заседании Квалифкомиссии 19.03.2026).

Поскольку изложенные в жалобе доводы касались исключительно взаимоотношений между доверителем и адвокатом и не затрагивали публичные или корпоративные интересы адвокатуры, Квалифкомиссия полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении С. вследствие отзыва жалобы.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 11.06.2026 были извещены надлежащим образом.

Заявитель М.Н.Н.И. на заседание явилась, поддержала ранее поданное ею заявление, в котором она сообщает об отзыве своей жалобы, ответила на вопросы членов Совета.

Адвокат С. на заседание не явился, представителя не направил, об отложении слушания дела не ходатайствовал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, выслушав заявителя, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

Как было указано выше, в АП СПб поступило заявление, датированное 19.03.2026, которым заявитель М.Н.Н.И. отзывает свою жалобу, указав при этом, что претензий к адвокату С. не имеет.

Сведений о том, что отзыв жалобы не соответствует действительному волеизъявлению заявителя или совершён под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, получено не было.

Совет АП СПб отмечает, что заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом С. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними; нарушений адвокатом требований Кодекса профессиональной этики и/или Закона об адвокатуре, способных повлечь угрозу публичным или публично-корпоративным интересам, не выявлено.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».*

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: *«Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».*

При таком положении Совет АП СПб приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. вследствие отзыва жалобы, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката С. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) **вследствие отзыва жалобы.**

Президент

Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.