

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката Б.

15.01.2026

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Пашинского М.Л., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е., Чангли А.И., Морозова М.А., Передрука А.Д. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 15.01.2026 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката **Б.** (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 30.04.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило представление исполнительного вице-президента АП СПб Пановой В.С., поступившее в АП СПб 30.04.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 05.05.2025.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 26.06.2025 адвокатом Б. допущено нарушение взаимосвязанных требований:

(1)

- п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закона об адвокатуре): *«Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.»*;

- п. 6 ст. 15 КПЭА: *«Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.»* во взаимосвязи с

- п. 6 решения Совета АП СПб «О порядке оформления соглашений об оказании юридической помощи и их регистрации в документации соответствующих адвокатских образований» от 04.02.2020 (протокол № 1; с изменениями на 06.05.2025): *«Выплата доверителем обусловленного соглашением вознаграждения (гонорара) за оказание юридической помощи, равно как и выплата компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится самим доверителем (уполномоченным им лицом) либо путем внесения наличных денежных средств в кассу адвокатского образования,*

либо путем перечисления соответствующих сумм на счет адвокатского образования. Осуществление расчетов между адвокатом и доверителем в каких-либо иных формах Законом об адвокатуре не допускается. При внесении доверителем наличных средств в кассу адвокатского образования оформление кассовых операций в адвокатских образованиях производится по приходным кассовым ордерам (форма «КО-1») с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей прием наличных денег. В исключительных случаях, связанных с невозможностью доверителя (уполномоченного им лица) по объективным причинам лично внести в кассу адвокатского образования гонорар либо компенсационные суммы, подлежащие выплате адвокату, адвокат вправе принять от доверителя (уполномоченного им лица) наличные денежные средства для последующего их внесения в кассу адвокатского образования по двустороннему акту приема-передачи, в котором указываются реквизиты соглашения, сумма переданных денежных средств и срок внесения этой суммы в кассу адвокатского образования, который не может быть более 5 (пяти) рабочих дней. Акт составляется в 2-х экземплярах, один из которых передается доверителю (уполномоченному им лицу), второй экземпляр акта является основанием для внесения адвокатом денежных средств в кассу адвокатского образования и хранится в документах бухгалтерского учета адвокатского образования. Внесение адвокатом в кассу адвокатского образования денежных средств доверителя (уполномоченного им лица) оформляется от имени доверителя; квитанция, подтверждающая прием наличных денег, выдается адвокату, который обязан передать ее доверителю (уполномоченному им лицу)».

Нарушение выразилось в следующем.

В АП СПб поступило заявление Г.Н.Н., являвшейся ответчиком по делу № по иску С.И.В. и С.А.Ю. о компенсации морального вреда. Дело рассмотрено Красносельским районным судом Санкт-Петербурга 14.03.2024, иск удовлетворён частично. Определением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 04.02.2025 с Г.Н.Н. и с соответчика солидарно взысканы судебные расходы, в том числе 80 000 руб. в качестве расходов на оплату услуг представителя истца – адвоката Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов Б. По результатам ознакомления с материалами дела Г.Н.Н. установила, что 04.05.2023 истец по делу С.И.В. перечислил 40 000 руб. на счёт адвокатского образования – Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов; по данной сумме у Г.Н.Н. «вопросов не возникло». Г.Н.Н. указала, что сомнения возникли в части наличных денежных средств в размере 40 000 руб., переданных адвокату Б. её доверителем – истцом по делу С.И.В. 21.12.2023, поскольку квитанция, подтверждающая приём наличных денежных средств от С.И.В. и внесение их в кассу Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, в суд не была представлена.

05.05.2023 на расчётный счёт коллегии, открытый в Банке ПАО «Сбербанк» по платёжному поручению № от 05.05.2023 на имя Б. от доверителя С.И.В. поступили денежные средства в сумме 40 000 руб. Документы, подтверждающие внесение остальных спорных 40 000 руб. в кассу или перечисление их на расчётный счёт коллегии адвокатов, не представлены. Кроме того, материалы дисциплинарного производства также не содержат доказательств, подтверждающих выдачу доверителю С.И.В. адвокатом Б. финансовых документов об оприходовании данных денежных средств.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 15.01.2026 надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалифкомиссии, **приходит к следующему.**

В ходе дисциплинарного разбирательства Квалифкомиссия установила, что доводы, изложенные в представлении исполнительного вице-президента АП СПб, нашли своё объективное подтверждение.

Вместе с тем, как было указано выше, Квалифкомиссия установила, что доверителем адвоката Б. (истцом по гражданскому делу) С.И.В. адвокату были переданы наличные денежные средства в размере 40 000 руб.; данное событие имело место 21.12.2023.

Таким образом, двухлетний срок давности применения мер дисциплинарной ответственности, установленный п. 5 ст. 18 КПЭА, по данному нарушению на момент рассмотрения настоящего дисциплинарного дела истёк.

Согласно абз. 10 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Прекращение дисциплинарного производства по основанию, указанному в подп. 6 п. 1 указанной статьи, не допускается, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. В этом случае дисциплинарное производство продолжается в обычном порядке».*

Однако по настоящему делу от адвоката Б. таких возражений в Совет АП СПб не поступило.

Отсутствие возражений адвоката Б. даёт Совету АП СПб право на прекращение дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Советом, т.е. по основанию, указанному в подп. 6 п. 1 ст. 25 КПЭА.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение выводов Квалифкомиссии и воздерживается от высказывания своего мнения относительно правовой оценки установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 5 ст. 18, подп. 6 п. 1 ст. 25, Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Б. (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Советом.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.