

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 марта 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 декабря 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвоката Л. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилось представление вице-президента АП СПб А.С. Савича, внесённое в Совет АП СПб 26 ноября 2012г.

В представлении вице-президента сообщается о том, что 25 сентября 2012г. в АП СПб поступило представление следователя СУ УВД по г.Сочи Д.В.Михайленко, из

которого следует, что 04 сентября 2012г. совместно с подозреваемым Ф.С.И. в отдел полиции Лазаревского района УВД по г.Сочи прибыл адвокат Л. Он пояснил, что на период предварительного следствия будет осуществлять защиту Ф.С.И. Адвокат предоставил ордер №787887 от 03 сентября 2012г., однако представить удостоверение адвоката отказался. В отдел полиции адвокат Л. прибыл в алкогольном опьянении и на вопросы заместителя начальника отдела по расследованию преступлений, отвечал грубо, неуважительно, повышая голос, выражаясь нецензурной бранью, угрожал посадить его и следователя за незаконное возбуждение уголовного дела в отношении Ф.С.И. Адвокат говорил о себе как о человеке с большими возможностями, способного отправить в места лишения свободы всех сотрудников отдела полиции. Из представления следователя также следует, что в ходе предварительного следствия св. К.М.Е. пояснил, что 03 сентября 2012. адвокат Л. угрожал изъятием принадлежащего К.М.Е. и его супруге Б.А.Г. имущества, «... а также угрожал посадить их в места лишения свободы», если К.М.Е. не уговорит Б.А.Г. отозвать поданное ею заявление в отношении Ф.С.И.

С учётом изложенного, вице-президент АП СПб Савич А.С. просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.

К представлению вице-президента приложено представление следователя Д.В. Михайленко.

В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Л. сообщает, что 03 сентября 2012г. им было заключено соглашение с гр-м Ф.С.И. на осуществление защиты его интересов в ходе проведения проверочных мероприятий в ОБЭП г. Сочи.

Прибыв 04 сентября 2012г. вместе с Ф.С.И. в Отдел полиции (далее - ОП) Лазаревское УВД г.Сочи, адвокат был поставлен в известность следователем подполковником юстиции Бартенковым о том, что в отношении Ф.С.И. по заявлению гр-ки Б.А.Г., 03 сентября 2012г. было возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ. После ознакомления с постановлением о возбуждении уголовного дела Л. предъявил следователю ордер и удостоверение адвоката.

Вошедший в кабинет следователя Бартенкова заместитель начальника ОРП на ОТ ОП Лазаревское майор юстиции - Османов, потребовал от Л. и Ф.С.И. пройти в его кабинет. Грубый тон разговора майора Османова был неприемлем для адвоката, поэтому он вышел из кабинета в коридор. По указанию Османова двое сотрудников полиции проводили Л. в дежурную часть ОП, где адвокат настоял на принятии от него письменного заявления на неправомерные действия майора Османова. Этот факт подтверждается талоном – уведомлением №, копию которого приложил адвокат. Несколько позднее сотрудниками ППС того же ОП Л. было объявлено о его задержании и препровождении в другое здание.

04 сентября 2012г. в 14 час.20 мин. младшим сержантом полиции Подгоршиным Д.А. адвокату Л. было объявлено о составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренным ст.20.1 ч.1 КоАП РФ и направлении административного материала Мировому судье судебного участка №93 г.Сочи. При рассмотрении административного материала в судебном участке №93 г.Сочи, изложенные в рапорте обстоятельства, подтверждения не нашли, и судей было принято решение отпустить Л. После этого по указанию майора Османова следователем Михайленко Д.В. было вынесено постановление об отводе адвоката в качестве защитника Ф.С.И.

Судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя об аресте Ф.С.И. было назначено на 05 сентября 2012г. в 15 час.45 мин., и Л. был готов принять в нём участие. Однако следователем Михайленко Д.В. в порядке ст.51 УПК РФ был вызван адвокат Краснодарской краевой палаты Б.В.В. Судей было принято решение о допуске в качестве защитника Ф.С.И. адвоката Б.В.В. По окончании судебного заседания следователем была вручена адвокату Л. копия постановления об отводе. Тот же

следователь Михайленко Д.В. пытался допросить адвоката Л. в качестве свидетеля по обстоятельствам уголовного дела, на что адвокат ответил отказом. Однако под угрозой возможного задержания, как соучастника вымогательства имущества, исходившей от майора Османова, адвокат был вынужден подписать протокол допроса свидетеля, в котором оговорил, что показания в качестве свидетеля в соответствии с п.2 ч.3 ст.56 УПК РФ адвокат давать не вправе.

К объяснению адвоката Л. приложены документы: проект письма в адрес СУ СК по Краснодарскому краю от 21.09.2012г.; копия протокола об административном правонарушении № от 04.09.2012г.; копия талона-уведомления.

07 декабря 2012г. в АП СПб от арестованного гр-на Ф.С.И. поступила жалоба с просьбой о привлечении адвоката Л. к ответственности за недобросовестное исполнение обязанностей защитника. В связи с этим материалы дисциплинарного производства, возбуждённого в отношении того же адвоката Л. по представлению вице-президента Савича А.С., соединены в одно (общее) дисциплинарное производство с материалами по жалобе Ф.С.И., поскольку относятся к одному и тому же адвокату, по одним и тем же обстоятельствам.

В жалобе Ф.С.И. сообщается о том, что на следственное действие по его задержанию, адвокат Л. явился с большим опозданием и в нетрезвом виде. За сутки до этого, адвокат вёл какие-то переговоры с К.М.Е. и выпивал.

Как сообщает Ф.С.И., «... с адвокатом Л. был заключён договор. Сумма договора на оказание юридических услуг Л. была установлена в 9300000 (девять миллионов триста тысяч) руб». Доверитель указывает, что им был оплачен аванс (сумма не уточняется), а расходы по проезду и проживанию адвоката были им оплачены отдельно. Ф.С.И. высказывает предположение о том, что адвокат Л., преследуя корыстные цели, забрал у его супруги свидетельства о праве собственности на объекты недвижимости общей стоимостью 300000000 (триста миллионов) руб. Впоследствии Ф.С.И. стало известно, что принадлежащая ему собственность переоформлена на неустановленных лиц и полагает, что потерял собственность не без участия Л. Ф.С.И. считает, что после его ареста, он из-за адвоката Л. два месяца находился без юридической помощи и просит «...принять меры к восстановлению закона и соблюдению адвокатской этики».

Никаких документов к жалобе не приложено.

Из объяснения адвоката Л. по доводам жалобы Ф.С.И. следует, что 07 августа 2012г. им в г.Сочи было заключено соглашение с гр-м Ф.С.И. на представление интересов «...исключительно в рамках гражданского судопроизводства, никаких уголовных дел в отношении Ф.С.И. не имелось». Расходы, связанные с исполнением этого поручения в сумме 50000 руб. доверителем были перечислены в безналичной форме в день заключения соглашения. Аванс вознаграждения по данному гражданскому делу Ф.С.И. обещал перечислить позднее.

03 сентября 2012г. Л. совместно с Ф.С.И. прибыли из СПб в г.Сочи для участия в собрании собственников ТСЖ «Идеал-Хаус». В ходе собрания адвокат Л. по просьбе доверителя Ф.С.И. изложил его позицию К.М.Е.

04 сентября 2012г. около 09 час.30 мин. Л. стало известно о задержании Ф.С.И. оперуполномоченным Лазаревским ОП, после чего адвокат безотлагательно выехал из г.Адлера и прибыл в ОП пос. Лазаревское в 12 час.20 мин.

В тот же день 04 сентября 2012г. адвокат Л. «...оформил ордер и соглашение с Ф.С.И. на его защиту в качестве свидетеля». Вознаграждение в сумме 10000 руб. по этому соглашению Ф.С.И. должен был перечислить на расчетный счёт адвоката (копия соглашения представлена). Удостоверение адвоката и ордер адвокат представил следователю. Дальнейшее развитие событий адвокат описал в своём объяснении,

представленном по представлениям вице-президента АП СПб и следователя Михайленко Д.В.

07 сентября 2012г. в судебном зале после ареста Ф.С.И. адвокат Л. разъяснил ему, что для осуществления его защиты в уголовном деле ему целесообразнее заключить соглашение с местным адвокатом.

Как утверждает адвокат Л., никакого соглашения с Ф.С.И. на его защиту в качестве подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле он не заключал. Документы на объекты недвижимости, переданные Ф.С.И. адвокату на хранение, возвращены по описи М.М.В. (супруге Ф.С.И.).

К объяснению адвоката Л. приложена копия соглашения от 04.09.2012г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства.

07 августа 2012г. адвокатом Л. было заключено соглашение с гр-м Ф.С.И. на представление интересов в рамках гражданского судопроизводства.

В ходе исполнения поручения адвокат изучал документы, полученные от доверителя. 03 сентября 2012г. Л. совместно с Ф.С.И. прибыли из СПб в г.Сочи для участия в собрании собственников ТСЖ «Идеал-Хаус». В ходе собрания адвокат Л. по просьбе доверителя Ф.С.И. изложил его позицию.

Никаких доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом Л. поручения по гражданскому делу Комиссии не представлено. Документы, полученные адвокатом от доверителя, возвращены доверенному лицу Ф.– его жене М.М.В., что подтверждается ее заявлением и описью документов, полученных ею.

04 сентября 2012г. адвокату Л. стало известно о задержании Ф.С.И. оперуполномоченным Лазаревского ОП., после чего адвокат безотлагательно выехал из г.Адлера. По прибытии в Лазаревское в тот же день 04 сентября 2012г. адвокат Л. оформил ордер и соглашение с Ф.С.И. на его защиту в качестве свидетеля.

Принятие каких-либо иных поручений адвокатом Л. по уголовному делу в отношении Ф.С.И. Комиссией не установлено.

Факт появления адвоката Л. в нетрезвом виде в помещении органа внутренних дел при осуществлении им защиты задержанного свидетеля Ф.С.И. отвергается адвокатом и не подтверждается достоверными доказательствами. Само по себе составление протокола об административном нарушении в отношении адвоката Л. таким доказательством не является, так как по заявлению адвоката административное дело было прекращено мировым судьей в виду отсутствия события правонарушения.

Комиссия при вынесении Заключения также учитывает и мнение членов комиссии Совета АП СПб по защите профессиональных прав адвокатов о том, что профессиональные права адвоката Л. были грубо нарушены сотрудниками ОВД Лазаревское Краснодарского края.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Л. объяснил все обстоятельства дела Ф.С.И., пояснил, что «с Заключением Комиссии согласен».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения

дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 15

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова