

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 ноября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокеев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 октября 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Л. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Налоги, экономика, бизнес», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило частное постановление судьи Невского районного суда СПб Ларионовой С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 04 октября 2013г.

Из частного постановления следует, что адвокат Л. осуществляет защиту по соглашению Г.П.М. в Невском районном суде СПб.

Судебное заседание по делу было назначено на 25 сентября 2013г. в 11.00 часов, дата и время судебного заседания были согласованы непосредственно в предыдущем судебном заседании с участниками процесса, в том числе с защитником Л.

25 сентября 2013г. адвокат Л. в судебное заседание не явился, уважительных причин неявки суду не представил, ходатайства об отложении дела не заявил, на телефонные звонки не ответил.

В частном постановлении ставится вопрос о привлечении адвоката Л. к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Л. пояснил, что при отложении дела на 25 сентября 2013г. он ошибочно записал вместо 11 часов – 14 часов, так как предыдущие судебные заседания в большинстве случаев назначались судьей именно на 14 часов 00 минут.

27 сентября 2013г. адвокат специально приехал в суд и принес извинения судье Ларионовой С.А., поскольку 25 сентября 2013г. адвокат был свободен, никаких причин для неявки в суд к 11.00 не было, и умысла на срыв судебного заседания не имел.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Л., осуществляющий защиту по соглашению Г.П.М. в Невском районном суде СПб, без уважительных причин не явился в судебное заседание, назначенное на 11.00 часов 25 сентября 2013г.

Адвокат Л., пояснил, что был надлежащим образом извещен о времени следующего судебного заседания, но по невнимательности записал в ежедневник время начала заседания – 14.00 часов вместо 11.00 часов.

Признает свою неосторожную вину в срыве судебного заседания, принес суду извинения.

Комиссия принимает во внимание требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»*.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Л. сообщил, что согласен с Заключением Квалификационной комиссии АП СПб.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя защиту по соглашению Г.П.М. в Невском районном суде СПб, без уважительных причин не явившись в судебное заседание, назначенное на 11.00 часов 25 сентября 2013г., по невнимательности записав в ежедневник время начала заседания – 14.00 часов вместо 11.00 часов, адвокат Л. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан *честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Л. (реестровый №)

нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Л. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Л. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 7

«Против» - 4

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Л. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова