

**Протокол № 11**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
30 ноября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

|                                      |                                                                                                                  |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| и.о. Президента АП СПб               | — Я.П. Стасов                                                                                                    |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — А.С. Савич<br>— Р.З. Чинокоев<br>— В.Л. Левыкина<br>— Ю.М. Новолодский                                         |
| Члены Совета АП СПб:                 | — А.Н. Матвеев<br>— А.Г. Сухореброва<br>— Д.Р. Каюмов<br>— В.В. Лапинский<br>— В.Ф. Соловьев<br>— Т.В. Тимофеева |

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.25. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 31 августа 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило заявление Ш.К.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 27 августа 2010г.

Из заявления следует, что адвокат М. в апреле 2010г. заключила с Ш.К.С. соглашение на защиту на следствии ее сына - А.Е.Д. Копию соглашения и ордер (на сумму 40000 руб.) выдать Ш.К.С. отказалась, ссылаясь на необходимость их регистрации и т.п. При подписании соглашения и передаче денег присутствовали сын Ш.К.С. и директор с ее места работы.

*«Поначалу адвокат проявляла заинтересованность в ходе дела..., производила впечатление грамотного юриста и порядочного человека. Однако в последние полтора месяца стиль ее работы*

*внезапно изменился. Стало абсолютно невозможно встретиться, получить консультацию хотя бы по телефону..., сложилась парадоксальная ситуация, которая заключается в том, что следователь прокуратуры говорит мне о бездействии адвоката, что грозит моему ребенку реальным и немалым сроком заключения.... Считаю продолжение взаимодействия с адвокатом М. не только нецелесообразным и унижительным, но также неоправданно финансово затратным...».*

Высказана просьба оказать содействие в получении от адвоката соглашения и ордера (на сумму 40000 руб.) и возврате по справедливости части денег в связи с недобросовестным исполнением ею взятых на себя обязательств.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. пояснила, что она действительно заключила соглашение с Ш.К.С. на защиту ее сына на следствии. В момент заключения соглашения не могла выдать Ш. его копии, так как она «в этот момент сразу не внесла деньги». По соглашению получено и внесено в кассу 5 000 руб.

К объяснениям приложены копии: регистрационной карточки № 28 от 20.04.2010г. с указанием размера оплаты – 5 000 руб., квитанции № от 22.04.2010г. на 5 000 руб. (без подписи доверителя и с подписью М. за кассира).

На заседание Квалификационной комиссии АП СПб поступило личное заявление Ш.К.С. от 22 октября 2010 г. об отзыве жалобы в связи с урегулированием спора с адвокатом М.

Рассмотрев заявление об отзыве жалобы, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый № ) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.25.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ) на основании подп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

---

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова