

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
01 апреля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 24 октября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. послужила жалоба С.Н.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 01 октября 2013г.

Из жалобы следует, что С.Н.В. обратилась к адвокату О. в 2009 году, и он взялся оформлять ее права на дом. За его услуги С.Н.В. должна была платить адвокату 15 000 руб. в месяц. Он обещал закончить дело за 1 год, а фактически дело продлилось больше 3-х лет.

Через полгода он сказал, что этих денег мало и С.Н.В. «отдала» ему комнату 8 кв.м. После ее продажи он даже не уведомил ее о цене сделки.

После этого он склонил С.Н.В. оформить договор поручения на продажу дома с условием раздела вырученных денег пополам.

После официальной оценки дома в 60 млн. руб. О. нашел покупателя за 23 млн. руб. и требовал, чтобы дом был продан именно ему. Отказался вернуть подлинные документы на дом и землю, завещания и другие документы, без которых С.Н.В. не может продать дом найденному ею покупателю за реальную цену. Стал угрожать расправой, после чего С.Н.В. аннулировала доверенность на его имя и написала жалобу.

Просит срочно принять меры и помочь вернуть документы.

Из объяснений адвоката О., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) следует, что действительно в 2009г. к нему за помощью в оформлении прав на дом и его продаже обратилась С.Н.В.

С тех пор адвокат занимался ее делами вплоть до последней встречи с ней 17 сентября 2013г., когда он узнал об отмене ею доверенности, дающей ему право продать земельный участок и дом с правом получения денег.

В рамках заключенного в 2009г. соглашения об оказании юридической помощи 03 февраля 2011г. заключил со С.Н.В. договор поручения на ведение дела по оформлению документов, подтверждающих права доверителя на жилой дом, и на подготовку документов к продаже указанного дома. В связи с этим неоднократно посещал администрацию Сестрорецкого района СПб, суды, экспертные учреждения, службу судебных приставов и т.д.

15 сентября 2013г. С.Н.В. неожиданно отозвала доверенность и 17 сентября 2013г. расторгла соглашение с адвокатом. Утверждает, что «заявительница никак не финансировала расходы адвоката». Деньги на оплату экспертиз, изготовление документов и т.п. давала родственница доверителя – С.Т.О. А он рассчитывал на получение вознаграждения после продажи дома.

Доказательством добросовестного исполнения им Договора поручения от 03 февраля 2011г. является участие адвоката в исполнительных действиях службы судебных приставов (далее - ССП) 11 сентября 2013г. и подача им заявления с требованием о привлечении к уголовной ответственности лица, причинившего ущерб дому С.Н.В. от 11 сентября 2013г.

Домовая книга, завещание и комплект нотариально заверенных документов отправлены С.Н.В. почтой 22 октября 2013г.

К объяснениям приложены документы на 50 листах.

На заседание Комиссии 20 февраля 2014г. С.Н.В. не явилась. Направленная по адресу ее проживания телеграмма не вручена, так как дом закрыт, за телеграммой по извещению никто не явился.

Адвокат О. пояснил Комиссии, что поручение выполнял добросовестно, претензии доверительницы связаны с периодически возникавшими у нее подозрениями в том, что все хотят ее обмануть. Поэтому она расторгла соглашение без предъявления каких-либо претензий адвокату. Представитель адвоката – О. указал на то, что жалоба С.Н.В. не содержит требования о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности, а содержит лишь просьбу помочь вернуть подлинные документы. Все документы были ей возвращены, что подтверждается почтовым извещением о вручении с подписью С.Н.В.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

26 октября 2009г. С.Н.В. заключила с адвокатом О. «Договор оказания юридической помощи» при оформлении права собственности на домовладение.

03 февраля 2011г. был заключен «Договор поручения» на ведение адвокатом дела по оформлению документов, подтверждающих права доверителя на жилой дом, и на

подготовку документов к продаже указанного дома, который действовал до 17 сентября 2013г., когда С.Н.В. отменила доверенность на имя О.

Анализ претензий С.Н.В., изложенных в ее жалобе, показывает, что они носят «общий» не конкретный характер, не указаны конкретные действия адвоката, которые могут быть расценены как нарушение норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

Высказанные С.Н.В. подозрения относительно нечестности адвоката также ничем не подтверждены. Комиссия учитывает и то обстоятельство, что, по мнению С.Н.В., адвокат О. совершил в отношении доверителя уголовное преступление, в связи с чем С.Н.В. обратилась в Прокуратуру.

Комиссия обращает внимание на то, что жалоба С.Н.В. не содержит требования о привлечении адвоката О. к дисциплинарной ответственности. В соответствии с п.4 ст.23 Кодекса разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе. Изменение предмета и (или) основания жалобы не допускается.

Многочисленные нарушения, допущенные адвокатом О. при оформлении Соглашений и Договоров со С.Н.В. имели место в 2009 и 2011гг., поэтому в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса истекли сроки привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отсутствием в действиях (бездействии) адвоката О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат О., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 11 марта 2014г. по тел. (принял лично), не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова