

**Протокол № 12**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 июля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствует:                    заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 10 мая 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый № ) и Ф. (реестровый № ), осуществляющих свою деятельность в Пушкинской коллегии адвокатов Санкт-Петербурга, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов А. и Ф. явилось представление судьи Смольнинского суда Центрального района Санкт-Петербурга Садовниковой О.Н., из которого усматривается, что упомянутые адвокаты не явились в судебное заседание по уголовному делу, назначенное на 11 час. 31 марта 2006 г.

В этом же представлении, не упоминая фамилии адвокатов, дат и часов назначений слушания дела, сообщается о неоднократных опозданиях адвокатов. При этом из представления следует, что кроме адвокатов А. и Ф. в рассмотрении уголовного дела принимают участие и другие адвокаты. В представлении указывается, что неявка адвокатов в судебное заседание 31 марта 2006 г. «имеет своей целью затянуть слушание уголовного дела» и содержится просьба принять меры воздействия к адвокатам А. и Ф.

Поскольку представление относится к участию адвокатов А. и Ф. в одном и том же уголовном деле и их неявки в судебное заседание в один и тот же день, дисциплинарное производство против этих адвокатов соединено в одно.

В своих объяснениях адвокат А. сообщает, что 31 марта 2006 г. он вместе с адвокатом Ф. ехал в метро в суд. В метро ему «стало плохо». Он вынужден был подняться наверх, в чем ему помог адвокат Ф. Через некоторое время, почувствовав себя лучше, он и адвокат Ф. снова на метро поехали в суд. О том, что он и адвокат Ф. опаздывают в судебное заседание, последний позвонил другому адвокату, участвующему в этом же уголовном деле. После возвращения из суда он, адвокат А. обратился к врачу.

Адвокат Ф. в объяснениях полностью подтверждает сведения, сообщённые адвокатом А. При этом адвокат Ф. дополняет, что он пытался, но не смог дозвониться по телефону до судьи Садовниковой О.Н. Поэтому предупредил об опоздании в суд по телефону адвоката Б., также участвующей в этом же уголовном деле, и попросил суд предупредить об опоздании в судебное заседание его и адвоката А. на 20-30 мин. В суд он и адвокат А. явились с тридцатиминутным опозданием. Однако судебное заседание было перенесено из-за этого опоздания. Все участвующие в деле адвокаты на момент приезда в суд их, адвоката Ф. и А., были на месте. В суд не явились потерпевшие и их представитель, без которых заседание не могло состояться. Не явились в судебное заседание и свидетели.

При вынесении заключения Квалификационная комиссия адвокатской палаты исходит из принципа состязательности дисциплинарного производства и презумпции добросовестности адвоката, против которого возбуждено дисциплинарное производство, толкуя все сомнения при отсутствии доказательств, опровергающих доводы адвоката, в его пользу.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства, Комиссия отмечает, что в её распоряжении имеется копия листка нетрудоспособности серии , выданного городской поликлиникой № 91 Санкт-Петербурга адвокату А., из которой следует, что он был болен с 31 марта 2006 г. по 07 апреля 2006 г. включительно. С учетом этого документа Комиссия не находит оснований не доверять показаниям адвокатов А. и Ф.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокаты А. и Ф. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.15. прекратить дисциплинарное производство в отношении А. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк