

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 ноября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.30. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба Т.Д.Г., поступившая в Адвокатскую палату 08 октября 2010г.

Из жалобы следует, что, заключив с Т.Д.Г. соглашение на представление его интересов в качестве потерпевшего по делу частного обвинения, адвокат П. не выдал доверителю копии соглашения, квитанция была выдана только через 11 месяцев и только на 5 000 руб., хотя было заплачено 30 000 руб.

Кроме того, 17 августа 2010г. Т.Д.Г. застал в кабинете адвоката П. своего процессуального противника – обвиняемого Ф.А.Ф., с которым адвокат общался за спиной своего доверителя.

Объяснения адвоката, что Ф.А.Ф. является его бывшим (10 лет назад) клиентом, которого он в суде не узнал и который пришел к П., чтобы предложить мировое соглашение по делу, Т.Д.Г. не устроили, и он расторг соглашение с адвокатом П..

К жалобе приложены: копия квитанции на 5 000 руб., CD-диск с выдержками из записи разговора.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката П. к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что 01 октября 2009г. действительно заключил с Т.Д.Г. соглашение на ведение его дела в суде со стороны потерпевшего, обвиняемыми по которому являлись Кулиев и Ф.А.Ф. Гонорар был определен в сумме 10 000 руб. 01 и 08 октября 2009г. в кассу были внесены соответственно 2 000 и 5 000 рублей. Ни о каких 30 000 руб. разговора не было.

Что касается встречи в консультации Т.Д.Г. и Ф.А.Ф., адвокат пояснил: *«в августе 2010г. в ЮК неожиданно зашел Ф.А.Ф. и сообщил мне что раньше (10 лет тому назад) я его защищал по уголовному делу (разбой) и что он меня узнал, хотя я его вспомнил не сразу. Во время этого разговора также неожиданно в консультацию зашел Т.Д.Г. и увидел Ф.А.Ф. Я сразу объяснил Т.Д.Г., что Ф.А.Ф. зашел в консультацию случайно и предложил уголовное дело закончить мировым соглашением.... После этого по заявлению Т.Д.Г. суд освободил меня от участия в деле».*

К объяснениям приложены копии: соглашения от 01.10.09г. и квитанции от 01.10.09г. на 2 000 руб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт беседы в Консультации с процессуальным противником своего доверителя, но утверждает, что визит его в консультацию был случайным и никаких переговоров без ведома своего доверителя адвокат не вел.

Поскольку в жалобе не приведены доказательства, опровергающие объяснения адвоката о случайном характере визита к нему его бывшего клиента, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Сама по себе защита интересов двух лиц, находящихся в процессуально разных статусах, но в разных, не связанных между собой делах, не является нарушением запрета, установленного п.1ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.30.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова