

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 июня 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.50 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.А. Звонков — Т.В. Тимофеева
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ц. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. послужила жалоба К.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 16 марта 2012г.

Из жалобы следует, что в январе 2012г. К.А.В. обратился в Первую независимую военно-врачебную комиссию (СПб, пр. Просвещения, д.87 корп.2), где ему предложили обратиться к работающему у них адвокату Ц.

После устной консультации по вопросу освобождения от военной службы, К. 23 января 2012г. заключил с Ц. соглашение на 135 000 рублей, внес предоплату 20000 руб.

Документов, подтверждающих внесение денег, не выдавалось. Со слов адвоката, упоминание денег в п.4.2.1. Соглашения достаточно, никаких документов не надо.

24 февраля 2012г. была оплачена вторая сумма – 15 000 руб. На вопрос, что делать дальше, Ц. сказала, что делать ничего не надо, надо оплачивать соглашение, обещала сделать регистрацию в нужном районе, сказать, когда пройти медицинскую комиссию в военкомате и получить военный билет.

После консультации с родственниками К.А.В. решил расторгнуть соглашение и вернуть деньги. Вернуть деньги Ц. отказалась, к телефону не подходит.

В жалобе высказана просьба о содействии в расторжении соглашения и возврате денег, а также применении к Ц. мер дисциплинарного воздействия.

К жалобе приложены: копия соглашения от 23.01.2012г., распечатка разговора с адвокатом и врачом от 23.01.2012г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Ц. пояснила, что 23 января 2012г. заключила соглашение с К.А.В., в соответствии с которым обязалась обеспечить правовое сопровождение при прохождении К.А.В. мероприятий, связанных с призывом на военную службу. Деньги по соглашению вносились на счет адвокатского кабинета, заносятся в книгу приходов и расходов. Была дана консультация о необходимости получения временной регистрации в Санкт-Петербурге. Предложила вместе пойти в фирму, которая осуществляет помощь в получении регистрации, однако К.А.В. в назначенное время не явился, на звонки не отвечает.

«Со своей стороны готова расторгнуть соглашение и вернуть уплаченную по нему сумму, так как клиент не исполняет свои обязательства, а именно, не выполняет мои рекомендации и своевременно не оплачивает указанный в соглашении гонорар».

17 мая 2012г. Квалификационная комиссия АП СПб вынесла свое заключение по дисциплинарному производству и направила его для рассмотрения в Совет АП СПб.

24 мая 2012г. Совет АП СПб принял решение о направлении дисциплинарного производства на новое рассмотрение Комиссии в связи с ненадлежащим извещением К.А.В. о времени заседания Комиссии.

Новое заседание Комиссии назначено на 07 июня 2012г. Стороны извещены о времени рассмотрения жалобы надлежащим образом.

07 июня 2012г. стороны дисциплинарного производства на заседание Комиссии не явились, дополнений не представили.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат Ц. 23 января 2012г. заключила соглашение с К.А.В. «о правовом сопровождении мероприятий, связанных с призывом на военную службу».

После частичной оплаты гонорара К.А.В. связь с адвокатом прервал. В жалобе, направленной в Адвокатскую палату СПб, К.А.В. не ссылается на какие-либо виновные действия адвоката. Адвокат в свою очередь отрицает вину в неисполнении условий соглашения, ссылаясь на неявку доверителя, и готова расторгнуть соглашение и вернуть гонорар.

При таких обстоятельствах Комиссия руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях

(бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 27 июня 2012 г. адвокат Ц., извещенная о дате, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 22 июня 2012 г. лично по тел., не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

На заседание Совета АП СПб 27 июня 2012 г. заявитель – К.А.В., извещенный о дате, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 22 июня 2012 г. лично по тел. , не явился.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова