

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — С.Н. Бобков — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 17 апреля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилось частное представление судьи Московского районного суда СПб А.В. Крюкова, поступившее 11.04.2014г. в АП СПб.

17.04.2014г. в АП СПб от того же судьи в отношении адвоката Р. поступило дополнение к частному представлению, которые соединены в общее дисциплинарное производство.

В первоначально поступившем представлении сообщается о том, что в производстве Московского районного суда СПб с 22.04.2013г. находится уголовное дело № по обвинению К.Е.Ю. и др. в совершении пр.пр. ст.ст. 30 ч.3, 159 ч.3 УК РФ. Защиту К.Е.Ю. по соглашению осуществляет адвокат Р.

По ходатайству адвоката Р. в судебное заседание 07.04.2014г. в 10 часов судом были вызваны для повторного допроса три ранее допрошенных свидетеля. В 14 часов по просьбе Р. судом был объявлен перерыв до 15 часов, однако в 14 час.30 мин. адвокат Р. по телефону сообщил судье Крюкову А.В. о том, что он вызван в Приморский районный суд СПб и «...немедленно уезжает туда». Своё намерение покинуть заседание в Московском районном суде СПб адвокат Р. никак не согласовывал, а просто поставил судью перед фактом. На продолженное в 15 часов заседание, адвокат Р. не явился. Судебное заседание, проводимое с участием многочисленных участников процесса, суд вынужден отложить на другую дату.

21.03.2014г. адвокат Р., явившись в зал 551 Московского районного суда СПб, заявил судье о том, что он не явится на заседания, назначенные на: 24, 25, 26, 27 марта, а также 01, 02, 03, 07, 08, 10 апреля 2014г. При этом адвокатом был предоставлен судье «...список указанных дат». Никаких документов, подтверждающих занятость в эти дни по другим делам, Р. не предоставил. На требование судьи о предоставлении таких документов, а также пояснить по какой причине он отдаёт предпочтение другим процессам, Р. не отвечая, покинул зал.

24.03.2014г. в 12 часов адвокат Р. в судебное заседание не явился. После предупреждения его о том, что суд будет вынужден пригласить защитника в порядке ст.50 ч.3 УПК РФ, Р. явился в заседание 31.03.2014г., обещал суду представить документы, подтверждающие уважительность причин его неявок 24.03.2014г. и в другие дни. Однако в судебном заседании 07.04.2013г. он «...отказался представлять какие-либо документы по поводу своего отсутствия», извинений суду не принёс, «...держался грубо и вызывающе».

Судья Крюков А.В. отмечает, что указанное уголовное дело о совершении подсудимыми трёх тяжких преступлений, находится в производстве суда около года. Осенью 2013г. суд был вынужден отложить судебное заседание более чем на месяц, т.к. СО по Невскому району ГСУ СК РФ по СПб решался вопрос об избрании в отношении самого адвоката Р. меры пресечения в виде заключения под стражу. Подобное поведение адвоката, «... фактически оставившего своего клиента К.Е.Ю. без защиты, является саботированием рассмотрения уголовного дела, выражает неуважение и пренебрежение к суду». Поведение защитника лишает возможности суд принять по делу в разумные сроки законное и обоснованное решение.

Судья просит привлечь адвоката Р. к строгой дисциплинарной ответственности вплоть до лишения его статуса адвоката.

К представлению приложены документы: копия протокола судебного заседания от 24.03.2013г.; копия ходатайства адвоката Р. от 20.03.2014г.

В дополнении к частному представлению того же судьи в отношении адвоката Р., поступившем в АП СПб 17.04.2014г., сообщается о том, что после 07.04.2014г. Р. на телефонные вызовы суда не отвечал. В судебное заседание 14.04.2014г. в 10 часов Р. не явился. Вместо него в данное судебное заседание явился ...адвокат Я.М.В., пояснивший, что им 13.04.2014г. было заключено соглашение на защиту подсудимой К.Е.Ю. В связи с ходатайством адвоката Я.М.В. заседание было отложено на сутки для предоставления ему возможности ознакомления с материалами дела. Однако 15.04.2014г. Я.М.В. сообщил суду о расторжении с ним соглашения, а в судебное заседание 15.04.2014г. вновь в качестве защитника К.Е.Ю. явился адвокат Р. Предъявить суду какие-либо документы в обоснование его отсутствия на заседаниях суда 24.03.2014г., 07, 08, 14.04.2014г. адвокат отказался. В то же время из-за неявки в заседание 15.04.2014г. адвоката С.Ю.В., защищающей второго подсудимого Г.Р.В., суд вновь был вынужден отложить заседание.

Судья полагает, что со стороны адвоката Р. имеют место «...спланированные действия по затягиванию и саботированию рассмотрения судом указанного уголовного дела» и просит «...оградить суд от произвола со стороны адвоката Р.», рассмотреть вопрос о лишении Р. статуса адвоката.

Из объяснения адвоката Р. от 23.04.2014г., представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) 28.04.2014г. следует, что частное представление судьи Крюкова А.В. от 07.04.2014г. не соответствует требованиям п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), а именно: отсутствует наименование адвокатской палаты; фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление, отсутствует; фамилия и имя (инициалы) адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства – вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. в данном обращении не упоминается; Р. полагает, что судья в своём обращении не указывает на конкретные действия (бездействие), в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей. Требование судьи Крюкова А.В. «...о лишении адвоката Р. статуса адвоката не основано на законе «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» (в ред. адвоката), а также Кодексе профессиональной этики адвоката». Заканчивает своё объяснение адвокат резко критическими выпадами в адрес судьи и просит отказать в возбуждении дисциплинарного производства и «вернуть обращение Крюкова А.В. обратно заявителю» (в ред. адвоката).

В своём объяснении от 30.04.2014г., поступившем в АП СПб 05.05.2014г., адвокат Р. поясняет, что «... частное представление от 15.04.2014г., подписанное судьёй Московского районного суда СПб Крюковым А.В., не соответствует требованиям п.2 ст.20 Кодекса...», а именно: отсутствует наименование адвокатской палаты и т.д. и т.п. (см. дословно по тексту в объяснении от 28.04.2014г.).

В письменном объяснении, поступившем в Комиссию 23.06.2014г., адвокат Р. дополнительно сообщает о том, что 1 марта 2014г. письменно известил судью Московского районного суда СПб Крюкова А.В., о невозможности участвовать в определенные дни в заседаниях по делу К.Е.Ю., в том числе 24 марта, 07 и 08 апреля 2014г. Однако, учитывая пожелания суда, согласился участвовать в заседании 07 апреля в первой половине дня, предупредив судью Крюкова А.В. о ранее назначенном с его (Р.) участием на вторую половину для судебном заседании в Приморском районном суде СПб. В 14 часов судья Крюков А.В. объявил перерыв без ограничения во времени. Поэтому адвокат, с учетом сделанного им предупреждения, покинул Московский районный суд СПб и принял участие в заседании Приморского районного суда СПб. Появившееся в протоколе судебного заседания указание на объявление перерыва в Московском районном суде СПб до 15 часов не соответствует действительности и в связи с этим адвокатом принесены замечания на протокол заседания от 07.04.2014г.

К объяснениям адвоката Р. приложены копии протоколов судебных заседаний Московского районного суда СПб по делу от 24, 31 марта, 07, 08, 14, 15 апреля 2014г.; замечания на протокол судебного заседания от 07.04.2014г.; ходатайство об уведомлении суда о днях занятости адвоката от 21.03.2014г.; аудио-диск с записью судебного заседания 07.04.2014 г. Московского районного суда; протокол судебного заседания 07.04.2014 Приморского районного суда СПб; корешки ордеров на участие Р. в судебном заседании 08.04.2014г. в Московском районном суде СПб у судьи Подгорной Е.П.; выписка из журнала учета посещений Невского районного суда СПб за 24.03.2014; заявление адвоката К.К.С.

На заседании Комиссии 26.06.2014г. адвокат Р. пояснил, что его неявки в Московский районный суд СПб 24.03 и 14.04.2014 связаны с обжалованием незаконных действий следователя при проведении обыска в его адвокатском кабинете. 15.04.2014г. он

не отказывался представлять суду доказательства уважительности неявок, просто в тот момент не располагал необходимыми документами.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- адвокат Р. осуществлял защиту подсудимой К.Е.Ю. по соглашению в Московском районном суде СПб в уголовном деле № по ордеру № от 23.05.2013г.

24 марта, 08, 14 апреля 2014г. адвокат не явился в судебные заседания, а 07 апреля 2014г. покинул заседание до его окончания.

Анализ представленных адвокатом Р. документов не дает оснований для вывода о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс). Как следует из копии представленного адвокатом «ходатайства» от 21.03.2014г. об уведомлении судьи Московского районного суда СПб Крюкова А.В. о днях занятости адвоката, Р. в соответствии с п.1 ст. 14 Кодекса заблаговременно уведомил о своей занятости 24 марта, 07 и 08 апреля 2014г. в других делах. Уважительность его отсутствия в Московском районном суде СПб в указанные дни подтверждается выпиской из журнала учета посещений Невского районного суда СПб за 24.03.2014; заявлением адвоката К.К.С. о необходимости явки Р. в Невский районный суд СПб 24 марта 2014г.; протоколом судебного заседания 07.04.2014 Приморского районного суда СПб; корешками ордеров на участие Р. в судебном заседании 08.04.2014г. в Московском районном суде СПб у судьи Подгорной Е.П. Учитывая наличие указанных документов, у Комиссии нет оснований не доверять объяснениям адвоката Р. относительно того, что он неоднократно информировал судью Крюкова А.В. о причинах неявки в суд, в том числе, во второй половине дня 07 апреля 2014 г., но его информация было проигнорирована. О сложившейся психологической напряженности между адвокатом Р. и судьей Крюковым А.В., по мнению Комиссии, свидетельствует и то обстоятельство, что в Частных Представлениях судьи неоднократно сообщается о том, что адвокат «держался грубо и вызывающе», однако подобное поведение в протоколах судебных заседаний отражения не нашло.

Неявка адвоката Р. в суд 14 апреля 2014г., по мнению Комиссии, также не может рассматриваться как «спланированные действия по затягиванию и саботированию рассмотрения судом» указанного уголовного дела. Как следует из протокола судебного заседания от 14.04.2014г., интересы подсудимой с ее согласия в этот день представлял адвокат Я.М.В., при этом К.Е.Ю. просила рассматривать дело в отсутствие адвоката Р. Суд не обсуждал вопрос о причинах неявки Р. и не усмотрел в этом основания для отложения дела. Поведение адвоката Я.М.В. не является предметом рассмотрения в рамках настоящего дисциплинарного производства.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и корпоративной этики.

Комиссия обращает внимание на то, что Частные Представления судьи Крюкова А.В., вопреки мнению адвоката Р., соответствуют требованиям п.1 и 2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о возможности прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении Р. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова