

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июля 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
Президент Санкт-Петербургской Адвокатской
коллегии Нарышкиных К.П. Фёдоров

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 июня 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 8 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства явилась жалоба гр. Г.А.Н., в которой она сообщает, что в марте 2004 г. ею было заключено соглашение с адвокатом К. на ведение гражданского дела со стороны истца о признании договора дарения недействительным.

Как указывает заявитель, она выплатила адвокату К. семь тысяч рублей. Адвокат К., по утверждению заявителя, в судебных заседания либо не участвовал, либо являлся в процесс в нетрезвом состоянии, свои обязанности перед заявителем по оказанию квалифицированной юридической помощи надлежащим образом не выполнил.

Адвокат К., был извещён надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, однако на заседание Квалификационной комиссии не явился.

Из представленного им объяснения следует, что он действительно заключил соглашение с Г.А.Н, в нетрезвом состоянии в судебных заседаниях не появлялся, свои обязанности перед доверителем исполнял, факт получения от заявителя денег в сумме семи тысяч рублей отрицает, признает, что в судебное заседание 04 марта 2005 г. не явился, о причинах неявки суд надлежащим образом не известил. Документов, подтверждающих уважительные причины неявки в судебное заседание, Квалификационной комиссии не представил.

Как следует из беседы заведующего консультации № 8 СПбГКА с федеральным судьей Антиповой Л.Н., в производстве которой находится гражданское дело № по иску Г.А.В., адвокат К. в нетрезвом виде в судебных заседаниях по настоящему делу не появлялся. Факт неявки адвоката в судебное заседание 04 марта 2005 г. подтверждается выпиской из протокола судебного заседания по делу № .

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат К. нарушил положения нарушил положения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, настаивал на том, что соглашение было заключено на 2 000 р., однако от клиентки получил только 1 500 р., окончательный расчёт должен был произойти по итогам работы. Иных денег от клиентки не получал. Отрицает факты появления в судебных заседаниях в состоянии алкогольного опьянения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат К. нарушил положения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб принимает во внимание, что решением Совета от 05 апреля 2005 г. (протокол № 8) адвокату К. было объявлено предупреждение в связи с наличием в его действиях нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.3. прекратить статус адвоката К. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк