

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 ноября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб
— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:
— Т.В. Тимофеева
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 августа 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Я. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Юго-Западной коллегии адвокатов «ГАРАНТ», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Я. и М. явилось сообщение адвоката С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 августа 2007 г.

Сообщается о том, что на 23 июля 2007г. в Сестрорецком федеральном суде СПб было назначено судебное заседание по гражданскому делу, в котором адвокат С. участвует в качестве представителя истца. «В качестве представителей ответчика по данному делу участвовали адвокаты Я. и М.».

Дата 23 июля 2007г. была с адвокатами согласована в предыдущем судебном заседании. Однако в судебное заседание 23 июля 2007г. по неизвестным суду причинам не

явились ответчики и адвокаты Я. и М. Адвокаты никаких сведений о причинах своей неявки суду не представили.

Вышеназванные адвокаты также не уведомили адвоката С. о своей предстоящей неявке, хотя у них имелась такая возможность.

Адвокат С. полагает, что независимо от уважительности причин неявки в судебное заседание самих ответчиков, их представители - адвокаты Я. и М. были обязаны явиться в судебное заседание как для того, чтобы дать суду объяснение о причинах неявки своих доверителей, так и в рамках выполнения своих профессиональных обязанностей в качестве представителей в гражданском процессе.

Адвокатам Я. и М. было достоверно известно о том, что в деле участвует их коллега – адвокат С. и их неявка повлечёт необоснованное отложение слушания дела и вынудит его бессмысленно потерять время в связи с заведомой невозможностью слушания дела. Тем самым адвокатами Я. и М. было проявлено неуважение как к составу суда, так и к адвокату С.

Слушание гражданского дела было отложено на 04 сентября 2007г. Адвокат С. полагает, что имеются основания для возбуждения в отношении адвокатов Я. и М. дисциплинарного производства.

05 сентября 2007г. в Квалификационную комиссию АП СПб от адвоката С. поступила справка, в которой сообщается о том, что адвокат Я., являясь представителем ответчика К.С.В., в судебное заседание по гр. делу №, назначенное на 04 сентября 20.07г., не явился вторично. Ордер адвоката Я. № 356244 от 26 марта 2007г., в подтверждение полномочий представителя К.С.В., находится на л.д. 20. О причинах своей неявки ни суд, ни других участников процесса, ни их представителей Я. не уведомил.

В своём объяснении от 20 августа 2007г. адвокат М., ссылаясь на то, что в сообщении адвоката С. не приводятся № дела, фамилия судьи и доказательства извещения его (М.) о времени и месте судебного заседания, просит сообщить ему указанные сведения, после чего он представит дополнительное объяснение. В представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб заявлении от 12 октября 2007г. адвокат М. сообщает, что на ведение гражданского дела № в Сестрорецком районном суде СПб, он соглашения не заключал, в этом деле нет его ордера или доверенности.

Адвокату Я. по т/ф XXX-XX-XX была направлена 22. августа 2007г. копия сообщения адвоката С. В связи с отказом адвоката Я. представить объяснение и копию соглашения - в адрес руководителя Юго-западной коллегии адвокатов «Гарант» Смирнова Н.Г. 04 октября 2007г. была передана по т. XXX-XX-XX телефонограмма (принял В.А.Г.) с установленным сроком для представления объяснения до 10 октября 2007г. Однако адвокат Я. 04 октября 2007г. по моб.т. X-XXX-XXX-XX-XX отказался представить свои объяснения по фактам неявок в судебные заседания, назначенные 23 июля 2007г. и 04 сентября 2007г.

По запросу Квалификационной комиссии АП СПб из Сестрорецкого районного суда СПб 11 октября 2007г. поступили копии протоколов судебных заседаний от 23 июля 2007г. и 04 сентября 2007г. по гражданскому делу №.

Из протокола с/з от 23 июля 2007г. видно, что в суд явились истца Т.М.Ф. и её представитель – адвокат С. Ответчики были извещены, в судебное заседание не явились. Сведений о явке (или неявке) адвокатов Я. и М. протокол суда не содержит.

В протоколе с/з от 04 сентября 2007г. отмечено, что представитель истца – С. явился в суд. Стороны были извещены, в суд не явились. Никаких сведений об адвокатах Я. и М. этот протокол судебного заседания также не содержит.

12 октября 2007г. от адвоката М. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб поступило дополнительное заявление, в котором он отрицает свою причастность к ведению гражданского дела №. При этом М. ссылается на отсутствие у

него соглашения с Б.В.П. по этому делу и, как следствие, отсутствие в деле ордера или доверенности в подтверждение его полномочий.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что она не располагает доказательствами того, что адвокат Я. на основании соглашения представлял интересы доверителя К.С.В. в Сестрорецком суде СПб по гражданскому делу №. Сам Я. это отрицает. Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлены и доказательства того, что адвокат Я. вызывался в судебные заседания 23 июля 2007г. и 04 сентября 2007г., был о них извещен и не явился без уважительной причины. Из представленных судом копий первых страниц протоколов судебных заседаний за указанные даты это также не вытекает.

Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии достаточных доказательств нарушения адвокатом Я. норм Кодекса профессиональной этики адвоката и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.

Вместе с тем Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвоката Я. на проявленное им неуважение к работе Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, выразившееся в настойчивом нежелании реагировать на обращения к нему консультантов Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб.

На заседание Совета АП СПб адвокат Я. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.17.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева