

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 мая 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокбаев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 февраля 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось представление начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по СПб и ЛО (далее - ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО) Погудина С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 03 февраля 2011 г.

В представлении Погудина С.А. сообщается о том, что в ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО поступило обращение следователя по особо важным делам следственного отдела Следственного комитета при прокуратуре России по СЗФО (далее - СО СК при

прокуратуре) Грибова А.А., о нарушении адвокатом Г. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившимся в ненадлежащем исполнении обязанностей защитника.

Осуществляя по соглашению защиту обвиняемого Г.И.В. на предварительном следствии, адвокат Г. 09 декабря 2010г. под роспись был уведомлен о предъявлении обвинения его подзащитному 10 декабря 2010г. Однако Г. заявил ходатайство о переносе следственных действий с 10 декабря 2010г. на 13 декабря 2010г. По заявлению адвоката (копия прилагается) следственные действия были перенесены на 10.00 час. 13 декабря 2010г., о чём Г. был уведомлен под роспись. В назначенное время Г. 13 декабря 2010г. не явился. Около 10.30 час. он по телефону сообщил, что попал в дорожно-транспортное происшествие (ДТП) и в течение дня явиться не сможет.

Около 13 часов 13 декабря 2010г. адвокат Г. прибыл в следственный отдел, сообщил, что по факту ДТП официальные документы не составлялись, в ГИБДД он не обращался и представил заявление ... об отводе следователя. В присутствии адвоката следователь Грибов А.А. тут же вызвал по телефону к 17 часам подозреваемого Г.И.В. и уведомил адвоката о проведении следственных действий с его участием в 17 часов 13 декабря 2010г. Тем временем, заместителем руководителя СО СК при прокуратуре было принято решение об отказе в удовлетворении заявления об отводе следователя, о чём адвокат был уведомлен, однако получить копию решения отказался. В уведомлении о проведении следственных действий (копия прилагается) адвокат Г. сделал запись о том, что не получал ответа на заявление об отводе и по этой причине отказался принимать участие в следственных действиях. После этого адвокат Г. покинул помещение следственного отдела. Явившийся позднее в тот же день в следственный отдел подозреваемый Г.И.В., был лишён возможности получить юридическую помощь в связи с отсутствием своего адвоката.

Приведённые выше факты свидетельствуют о том, что адвокат Г. сорвал проведение следственного действия и лишил своего доверителя возможности получить квалифицированную юридическую помощь.

Полагая, что адвокатом Г. были нарушены положения п.1 ч.1 ст.7; п.6 ч.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и учитывая, что несоблюдение правил адвокатской профессии умаляет авторитет адвокатуры, руководствуясь ч.6 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», начальником ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО С.А. Погудиным предлагается рассмотреть вопрос о прекращении статуса адвоката Г.

К представлению Погудина С.А. прилагаются документы (на 14 листах):

- письмо следователя по ОВД Грибова А.А. от 24.12.2010г. (на 3-х л.);
- копия заявления обвиняемого Г.И.В. от 09.12.2010г.;
- копия заявления адвоката Г. без даты с ордером следователю;
- копия заявления адвоката Г. от 09.12.2010г. о переносе следственных действий;
- копия постановления следователя от 09.12.2010г. о переносе следственных действий на 13.12.10г.;
- копия уведомления адвоката Г. о назначении следственных действий на 13.12.10г.;
- копия заявления адвоката Г. от 13.12.2010г. об отводе следователя (на 2 л.);
- копия уведомления адвоката Г. от 13.12.10г. о проведении следственных действий в 17 ч.;
- копия постановления следователя от 13.12.2010г. об отказе в удовлетворении ходатайства (на 2л);
- копия заявления адвоката Г. от 13.12.2010г. о переносе следственных действий.

В своём объяснении адвокат Г. сообщает о том, что 08 декабря 2010г. он заключил соглашение об оказании юридической помощи Г.И.В. в стадии предварительного следствия по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя Грибова А.А. В ходе ознакомления 09 декабря 2010г. с материалами дела, адвокат установил, что в отношении Г.И.В. имеется два уголовных дела: №, возбуждённое 25 февраля 2005г. по п.

«а» ч.3 ст.286 УК РФ и № , возбуждённое 18 июня 2009г. по п.п. «а» и «б» ч.3 ст.286 УК РФ и, что с его участием 10 декабря 2010г. в 10 час. планируется предъявление обвинения по п.п. «а» и «б» ч.3 ст. 286 и ч.1 ст.318 УК РФ. Однако в материалах дела отсутствовали какие-либо процессуальные документы, указывающие на возбуждение уголовного дела в отношении Г.И.В. по ч.1 ст.318 УК РФ. О данном несоответствии адвокатом было сообщено следователю.

В связи с необходимостью нахождения 10 декабря 2010г. в г. Великий Новгород адвокатом было подано заявление о переносе следственных действий на 13 декабря 2010г. Его просьба была следователем удовлетворена.

13 декабря 2010г., следуя на личном автомобиле в направлении к СПб, в пос. Ольгино он выехал на обочину, застрял в сугробе. Об опоздании на следственные действия в связи с данным ДТП адвокат сообщил следователю Грибову А.А. Подзащитный Г.И.В. по телефону сообщил, что ему выписана повестка для предъявления обвинения на 14 декабря 2010г. Несмотря на это адвокат 13 декабря 2010г. около 11.15 час. прибыл к следователю и в ходе беседы с ним опять «...поставил вопрос о переквалификации» действий Г.И.В.

Следователь Грибов А.А. заявил, что этот вопрос он будет обсуждать с руководством.

Связавшись по телефону с подзащитным, адвокат сообщил ему, что действиями следователя нарушаются его права, как подозреваемого. Г.И.В. просил составить ходатайство об отводе следователя. Около 15.00 час. адвокатом через канцелярию было подано и зарегистрировано ходатайство об отводе следователя Грибова А.А.

Как утверждает адвокат, следователем Грибовым А.А. самим было предложено перенести следственные действия на 14 декабря 2010г., поскольку постановление о переквалификации действий Г.И.В. не было им вынесено, а также с учётом поданного ходатайства об отводе. На это число повестка уже была вручена Г.И.В.

Адвокатом было подано ходатайство о переносе следственных действий на 15 декабря 2010г., которое было удовлетворено следователем. Постановление адвокат получил под роспись.

В период с 18.00 до 18.10 час. 13 декабря 2010г. Г.И.В. в помещении СО СК при прокуратуре были получены два постановления: а) об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе следователя и б) о переквалификации его действий. Оба датированы 13 декабря 2010г.

К объяснению адвоката Г. прилагаются документы:

- копия постановления следователя от 13.12.2010г. о переквалификации действий Г.И.В.
- копия постановления заместителя Генерального прокурора РФ от 09.12.2010г. об отказе в удовлетворения жалобы;
- копия постановления о переносе следственных действий с 13.12.2010г. на 15.12.2010г.;
- копии корешков повесток о нахождении Г.И.В. в СО СК при прокуратуре (на 2-х л.);
- копия соглашения № 3/8-10 от 08.12.2010г. (на 3-х л.);
- копия объяснения Г.И.В.от 01.03.2011г. (на 2-х л.).

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что, будучи уведомленным следователем о проведении следственных действий, назначенных на 13 декабря 2010г. в 10 час., адвокат к назначенному времени не явился. По телефону он сообщил о том, что попал в ДТП и прибудет в СО с опозданием. Как следует из постановления следователя Грибова А.А., появившись в следственном отделе, Г. заявил ходатайство о переносе следственного действия на 15 декабря 2010г., которое было удовлетворено.

У Комиссии нет оснований сомневаться в правдивости сообщения адвоката Г. об имевшем место 13 декабря 2010г. ДТП с его участием. По мнению Квалификационной

комиссии Адвокатской палаты СПб, данное обстоятельство делает причину опоздания адвоката в СО СК при прокуратуре для проведения следственных действий уважительной. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает доказательствами того, что адвокат Г. был своевременно и надлежащим образом извещен о переносе следственных действий на 17.00 13 декабря 2010г. Напротив, вынесение Постановления следователем Грибовым А.А. о переносе следственного действия на 15 декабря 2010г. свидетельствует об отсутствии на тот момент разногласий с адвокатом относительно даты и времени следующей встречи.

С учётом изложенного и пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп.2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова