

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Ф. Коркунов
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 февраля 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката З. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-36 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось частное постановление судьи Невского районного суда СПб Харитоновой М.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 13 февраля 2008г.

Сообщается о том, что Невским районным судом СПб рассматривается большое групповое уголовное дело, по которому к уголовной ответственности привлечено 8 подсудимых.

Защитниками подсудимой В.О.В. по соглашениям являются два адвоката: З.С.С. и З.

Рассмотрение данного многотомного уголовного дела дважды срывалось вследствие неявки 23 января 2008г. и 25 января 2008г. адвоката З.

Адвокат З., зная о датах судебных заседаний, имея соглашение с подсудимой на её защиту, срывает заседания своими неявками в суд, не ставя в известность ни подзащитную, ни суд о причинах неявок в заседания.

Неоднократные неявки адвоката повлекли отложение рассмотрения многотомного уголовного дела, в рассмотрении которого участвуют 10 защитников.

Такое поведение одного из участников судопроизводства позволяет суду сделать вывод о намеренном срыве адвокатом З. судебных заседаний, о его нежелании осуществлять обязанности защитника и об отсутствии у данного адвоката профессиональной этики.

В результате указанных действий адвоката его подзащитная не может реализовать своё право на защиту.

Кроме того, 25 января 2008г. заседание суда было сорвано также вследствие неявки второго защитника В.О.В. – адвоката З.С.С. 25 января 2008г. в канцелярию суда поступила телефонограмма от его родственников с сообщением о невозможности его явки в суд по причине болезни. Однако до настоящего времени никаких документов в подтверждение уважительности причины неявки З.С.С. в суд не поступало. Судья просит проверить действительность факта болезни адвоката З.С.С. 25.01.08г. и обязать его представить соответствующий документ об этом.

В постановлении ставится вопрос о рассмотрении возможности осуществления адвокатом З. дальнейшей адвокатской деятельности, т.е. о прекращении статуса адвоката.

В своём объяснении адвокат З. сообщает о том, что защиту подсудимой В.О.В. он осуществляет по соглашению совместно со вторым адвокатом З.С.С.

Причину неявки в судебное заседание 23 января 2008г. З. объясняет внезапным заболеванием, о чём сообщили телефонограммой в тот же день около 10 часов утра в канцелярию Невского суда СПб его родственники. Номер и серия больничного листа родственниками сообщён в канцелярию не был, т.к. больничный лист был выдан позднее. Фамилию сотрудника канцелярии суда, принявшего телефонограмму, З. указать не может. Второй защитник, осуществлявший защиту В.О.В., адвокат З.С.С. 23 января 2008г. в судебное заседание явился, но он не знал о болезни своего отца - З.

25 января 2008г. родственниками адвоката З. в канцелярию Невского суда СПб вновь была направлена телефонограмма с просьбой об отложении судебного заседания по причине болезни адвоката, на этот раз с указанием реквизитов листа нетрудоспособности. Адвокат З.С.С. (второй защитник) 25 января 2008г. «... не явился в судебное заседание, зная о болезни своего отца – адвоката З. и занимаясь уходом за своим отцом».

Далее адвокат З. сообщает, что в судебном заседании, назначенном на 07 февраля 2008г., присутствовали оба защитника подсудимой В.О.В., и он представил суду копию листа нетрудоспособности с освобождением его от работы в период с 23 января 2008г. по 29 января 2008г.

В настоящее время он осуществляет защиту В.О.В. один, поскольку подсудимая отказалась от услуг адвоката З.С.С.

Своё объяснение адвокат З. дополняет тем, что заблаговременно уведомить суд и других участников процесса о невозможности явки 23 января 2008г., он не мог «...в силу тяжёлой и внезапно наступившей болезни».

К объяснению З. прилагается копия листа нетрудоспособности серии о его освобождении от работы с 23 января 2008г.

От адвоката З.С.С. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб поступило объяснение, подтверждающее доводы, изложенные З. в его объяснении и факт его заболевания, внезапно наступившего 23 января 2008г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исходит из того, что в соответствии с п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает объективно доказанным факт уважительности неявки адвоката З. в судебные заседания 23 января 2008г. и 25 января 2008г., так как болезнь адвоката в эти дни подтверждается листом нетрудоспособности серии, выданным врачом поликлиники № 39.

Довод адвоката З. о том, что он в силу внезапно возникшего тяжёлого болезненного состояния не мог заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки 23 января 2008г., ничем не

опровергается. А факт оповещения суда о болезни адвоката 25 января 2008г. не оспаривается и в Частном постановлении.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.2 п.9, ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекратить дисциплинарное производство вследствие отсутствия в действиях адвоката З. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева